

Saberes para  
conformar Comunidad

**I** Jornadas  
Comunitarias  
de Reflexión  
para la Sensibilización  
en Conocimiento Libre





Saberes para conformar Comunidad. II Jornada Comunitarios para la Sensibilización en Conocimiento Libre.  
Mucuchíes, Venezuela, 12 y 13 de Noviembre de 2009. Año 2/ Volumen 2

Derecho de Autor © 2010 de: José J. Contreras, Maricela Montilla, Santiago Roca, Yuleici Verdi.

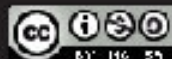
Fundación Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres (CENDITEL).

Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias.  
República Bolivariana de Venezuela.

Algunos Derechos Reservados – Copyleft.

La presente obra está liberada bajo una Licencia Creative Commons

Atribución – Reconocimiento, No comercial, Sin obra derivada 3.0, que permite copiar, distribuir, exhibir y ejecutar la obra, sin hacer usos comerciales de la misma, bajo las condiciones de atribuir el crédito correspondiente a los autores y compartir las obras derivadas resultantes bajo esta misma licencia.



Más información sobre la licencia en:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

ISBN de la obra independiente: No. LF80020116002620

Deposito Legal No. 978-980-7154-12-3

Imagen de tapa, contratapa, hojas internas: Oswaldo Guayasamin

Derecho de Autor © 2010 Luz Marina Parra Z.

Algunos Derechos Reservados – Copyleft

Las imágenes de tapa y contratapa están liberadas bajo una Licencia Creative Commons

Atribución – Reconocimiento, No comercial, Sin obra derivada 3.0, que permite copiar, distribuir, exhibir y ejecutar la obra, sin hacer usos comerciales de la misma, bajo las condiciones de atribuir el crédito correspondiente a los autores y compartir las obras derivadas resultantes bajo esta misma licencia.



Más información sobre la licencia en:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

# CONTENIDO

Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: "Saberes para conformar Comunidad". (Red Nacional de Sensibilización para el Conocimiento Libre (RENASEN)) 3

¿Red Social? 9

Saberes para conformar Comunidad. (Santiago Roca) 15

Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular. (Alejandro Ochoa) 26

Redes, conocimiento, poder. (Jesús Peña Cedillo) 39

Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales. (Juvenal Pérez) 63

Consejo Campesino de Productores de Jají. (Fidelina Molina) 69

Modelo de Gestión Comunal. (Ramón González) 76



## Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: "Saberes para conformar Comunidad".

*Equipo promotor de la Red Nacional de Sensibilización para el Conocimiento Libre (RENACEN), Fundación Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Conocimiento Libre (CENDITEL)*

Parte del quehacer de CENDITEL ha estado orientado al acercamiento reflexivo a las dinámicas organizacionales que se realizan en espacios comunitarios, con el objeto de conocer su quehacer cotidiano y poder nutrirnos del conocimiento adquirido para el trabajo comunitario. Por ello surge la iniciativa de propiciar el intercambio de experiencias y saberes, el diálogo y trabajo cooperativo entre diferentes actores sociales con modos organizacionales no necesariamente formales y a los que normalmente denominamos "redes". Entonces nos preguntamos: ¿Qué las reúne? ¿Cómo se forman? ¿Cuál es su interacción? ¿Por qué se reconocen a sí mismas como redes? ¿Por qué

no? ¿Qué conocimiento generan? ¿Cómo se genera este conocimiento? ¿A qué necesidades atiende? ¿Cómo se reúnen el conocimiento científico y el saber popular? ¿Qué modos de comunicación tienen lugar? ¿Cómo se conforma y regenera la comunidad? ¿Se conforma y se regenera? ¿Hay comunidad?

Durante los días 12 y 13 de noviembre del 2009, un colectivo heterogéneo se reunió en Mucuchíes (capital del Municipio Rangel del Estado Mérida) para compartir reflexiones y experiencias en torno a la organización popular y el activismo comunitario con carácter socialista. Las exposiciones presentadas fueron las siguientes:

1. II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: Saberes para conformar Comunidad (Santiago Roca).
2. Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular (Alejandro Ochoa).
3. Mancomunidad de El Arenal (Nelson Pulido).
4. Centro Campesino El Convite (Marleiba Arismendi).
5. Asociación de Coordinadores de Ambiente del Municipio Rangel (Ligia Parra).



## Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: “Saberes para conformar Comunidad”

6. Tatuy Televisión Comunitaria (Juan Carlos Lenzo).
7. Redes, Conocimiento, Poder (Jesús Peña Cedillo).
8. Consejo Campesino de Productores de Jají (Fidelina Molina).
9. Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales (Juvenal Pérez).
10. Radio Comunitaria Ondas del Páramo (Ramón Medrano).
11. Modelo de Gestión Comunal (Ramón González).

El objetivo planteado fue realizar un cuestionamiento enriquecedor sobre las redes como forma de organización comunitaria en nuestro contexto de lucha actual. Algunos ejes orientadores fueron apareciendo en el camino: el conocimiento como un bien público, la complejidad de los procesos populares de auto-organización, y el reto de la liberación popular en un mundo de capitalismo globalizado.

El objetivo formal se cumplió, dado que se sirvió la discusión sobre las redes abonada con la reflexión sobre otros medios de organización, como los

Consejos Comunales y las Comunas. La dinámica de las Jornadas facilitó la participación directa, el relato de experiencias y la reflexión libre y comprometida. Se trató especialmente de un espacio para el diálogo y el aprendizaje colectivo, así como también para articular compromisos. Se encontraron juntos productores del campo, activistas sociales e investigadores académicos, medios comunitarios y productores alternativos, iniciativas de auto-organización social a través de Consejos Comunales y Consejos Campesinos, voceros de redes socioproductivas (plantas medicinales y lácteos), y activadores de proyectos agroecológicos de impacto ambiental y cultural. La situación actual fue construyéndose en colectivo: todavía predomina en nuestro momento histórico un capitalismo que, aunque golpeado, se niega a perecer. Debido al sistema de relaciones sociales capitalistas, nuestra cultura se encuentra en estado débil, fragmentada y desposeída de propósito. En nuestra sociedad encontramos una alta carga de individualismo y el mercantilismo: además de los explotadores tradicionales, tenemos que también los explotados

## Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: “Saberes para conformar Comunidad”

aspiran a convertirse en propietarios. Adicionalmente, se añade el movimiento actual de apropiación privada del conocimiento en el entorno global. No obstante, existen espacios de resistencia en donde podemos construir alternativas, y encontramos una alternativa en el Socialismo. Necesitamos otros modos de pensar nuestra sociedad, distintos a los que nos transmite la vieja cultura a través de su academia, las lógicas burocrática y el mercado. Resulta necesario reconocer que el conocimiento especializado no es neutro, y que responde a modelos de sociedad ajenos a la necesidad de convertirnos en un colectivo con aspiraciones trascendentes. Durante la II Jornada surgió la certidumbre de que, mientras no lográsemos abordar el presente estado de erosión y de fragmentación cultural, no podríamos esperar que nuevas fórmulas organizativas le dieran vida al quehacer de las comunidades. Ciertas situaciones críticas se hicieron visibles: ¿por qué algunas cooperativas y consejos comunales entran en crisis luego de que reciben recursos financieros? ¿cómo se gestionan las instituciones del “poder popular”

desde una lógica clasista, burocrática y vertical? ¿a qué se deben y cómo responder a situaciones de “reflujo” de la acción comunitaria? ¿por qué los proyectos productivos – especialmente en ciencia y tecnología – responden en ocasiones a las necesidades económicas de intereses privados o extranjeros? ¿Cuál es el propósito de estos “paquetes tecnológicos”? Se hacía evidente la presencia de la herencia capitalista en la conformación de nuestro Estado y, aún más, en nuestra conformación como Pueblo. Comenzaron a surgir propuestas para pensar el problema desde el punto de vista de la cultura, y en particular, revisitando el concepto de “comunidad”. Primero que todo, resulta necesario rescatar esta palabra de su significado habitual: no se trata solamente de un conjunto de habitantes en un territorio restringido, sino especialmente de un colectivo con sentido de pertenencia y con un proyecto de vida común. Uno de los participantes (Ramón González) recordó la idea de “comuna”, o ku-muna (rescatando el origen indígena de la raíz ku, que significa “lugar común”), como medio para materializar el hacer práctico de



## Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: “Saberes para conformar Comunidad”

la comunidad a través de formas de integración en el trabajo, tales como la cayapa y la manovuelta. También surgieron alternativas axiológicas (éticas) al problema de valores generado en el capitalismo. La “reciprocidad” se planteó como una forma de mediación entre individuos, distinta a la de la competencia desleal que impera en las economías de mercado (Alejandro Ochoa). La solidaridad, entendida no como “caridad”, sino como “conciencia social”, se propuso como alternativa a la noción individualista de “libertad” que nos legó el liberalismo (Santiago Roca, Juan Lenzo). Algunos proyectos, como el de la “siembra de agua” en el Páramo (Ligia Parra), ilustraron la necesidad de que las acciones colectivas cuenten no solamente con fines concretos (el rescate de las nacientes de agua), sino de que además miren hacia un propósito que les proporcione sentido, como por ejemplo, la necesidad de preservar la “Madre Tierra”. El reconocimiento de que las “redes” son, finalmente, una creación del capitalismo, que las utiliza como un medio de cooperación para lograr ventajas frente a competidores, nos introdujo en la certeza

de que no debemos dar por sentada la pertinencia social de toda forma de organización en red, sino que, como elaboraciones teóricas, éstas no son neutras y se encuentran atadas a la historia de cada sociedad (Jesús Peña Cedillo). Finalmente, su crítica nos motiva a insistir en la formulación de nuestros propios modos comunitarios de organización para proporcionarle una base sociocultural duradera a los esfuerzos de transformación social que vivimos en nuestro momento actual. Indudablemente, en los dos días de Jornada se dieron adelantos, pero muchas cuestiones permanecen abiertas. Se hizo manifiesta la necesidad de buscar una fórmula que logre guiar el obrar de las organizaciones comunitarias venezolanas; aquellas que, finalmente, se encuentran llamadas a tomar un papel protagónico para desplazar al Estado burgués y fundar otro modo de relación sociopolítica. En el capitalismo no existe este obrar colectivo, sino solamente la competencia individualista o la cooperación interesada por un bien privado. Por ello, requerimos la refundación de un “nosotros popular”, ajeno al capitalismo, para poder



## Las II Jornadas de Sensibilización Comunitaria para el Conocimiento Libre: "Saberes para conformar Comunidad"

pensar honestamente en la posibilidad de construir bienes comunes desde la perspectiva del bien público, dentro del horizonte de un proyecto trascendente. Precisamente, en la materialización progresiva de esa lógica colectiva percibimos una oportunidad para superar las limitaciones de nuestra sociedad actual.

### Notas:

1. Para encontrar información y descargar documentos sobre las II Jornadas puede consultarse la página: <http://wiki.cenditel.gob.ve/wiki/iijornadassensibilizacion>
2. Para encontrar información sobre la Red de Sensibilización de la Fundación CENDITEL, así como de otras actividades realizadas, puede consultarse la página: <http://wiki.cenditel.gob.ve/wiki/RENASEN>
3. Contacto con el Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres (CENDITEL): <http://www.cenditel.gob.ve/>

## ¿Red Social?

**José Joaquín Contreras** (Trabajador de la Fundación CENDITEL)

CENDITEL está ahora celebrando su creación. El 10 de noviembre de 2006, hace tres años, contamos con la presencia del Presidente Chávez en el propio acto de inauguración. El nombre de CENDITEL significa Centro Nacional de Desarrollo e Investigación de Tecnologías Libres, de modo que intenta promover el desarrollo y la investigación. Pero aún más, en CENDITEL persiste la pregunta sobre qué es lo que hace libre a una tecnología y en qué consiste esa libertad. La tecnología no es la tecnología por sí misma, creemos, sino que la tecnología de algún modo se encuentra en comunión con el ser social.

La pregunta ha sido esa, buscar que la tecnología nos ayude, que ella promueva un cierto modo de hacer social que apunte a un cierto modo de libertad. Ahora, ¿qué es esa idea de libertad? la verdad que no sabemos muy bien, pero estamos en esa construcción.

Decía el presidente Chávez, hace tres años, que CENDITEL parte como un instrumento de la construcción de la Patria Socialista, y veía, de algún modo, que CENDITEL podía ayudarnos a pasar de la "sociedad de la información" a la "sociedad del conocimiento" y de allí a la "sociedad del talento". Y eso nos ha dado mucho que pensar en estos años. ¿Qué es eso de la "sociedad del talento"? Incluso, ¿qué es eso de la "sociedad de la información"? ¿qué es eso de la "sociedad del conocimiento"?

En ese sentido, quería contarles de una experiencia que ya algunos hemos conocido. Seguramente han





## ¿Red Social?


estado escuchando por ahí de un famoso sitio que se llama Red Social Facebook. Algunos ya estamos metidos, otros no; pero si no, los hijos de nosotros, o el sobrino, o gente muy cercana a nosotros de seguro lo está. Y está ocupando varias horas diarias de su vida en dicha red. Yo creo que Facebook nos puede ayudar a entender una red social que no es como la que queremos tratar de construir. Y creo que, de algún modo, esto nos puede servir de contraste a eso que esperamos ir discutiendo, promoviendo y predicando en esta conversación.

Facebook es una red social, un espacio social donde uno se mete a través de la computadora. Hay algo muy importante y es que uno crea un "perfil". El "perfil" es como la presentación de uno. En el perfil se coloca información básica de uno y, normalmente, se colocan fotos. Casi siempre son fotos de uno mismo pero también se puede colocar cualquier otra cosa, puede ser un muñequito, una foto de los hijos, etc. Yo tengo al Pico Bolívar. Típicamente tienden a ser fotos muy bonitas, a veces hay unas chicas que tienen unas fotos que... ¡Dios santo!... Ese es un punto importante. A

menos que uno conozca a la persona personalmente uno no sabe realmente si la fotografía es de verdad o de mentira. Tanto es así que ya hay un nombre para eso, que viene del inglés, le llaman fakester. Un fakester es una persona que está engañando utilizando perfiles y fotografías falsas sobre sí misma.

Pero Facebook tiene otras cosillas interesantes. Primero uno crea su perfil, luego empieza a agregar una serie de amigos. Los amigos son gente, bueno, en el caso de mi generación los amigos son la gente que uno conoce personalmente, pero yo estoy seguro que para los más "chamos" no necesariamente es así. Es gente que uno va conociendo en ese espacio, en el ciberespacio. Y van haciendo ahí sus amistades. Ahora, esa amistad es un poco extraña para los que estamos en esta generación, porque es una amistad (o intenta ser una amistad) completamente descontextualizada. Uno hace amigos en ciertos contextos, pero en Facebook el contexto es como si no existiera, es muy difuso. Ese "ciberespacio" que no tiene asiento, piso fuerte... es una cosa muy extraña.





## ¿Red Social?

Y a los que tenemos algún tiempo viviendo nos ocurre algo extraño. A mí me ayudó a descubrir unas cosas muy extrañas y es, por ejemplo, la tremenda distancia entre quienes somos ahorita y quienes éramos hace veinte años ¿no? Me conseguí con mis amigos del liceo, con los cuales no pude conversar mucho más allá de “¿cómo está la cosa?”, y “¿qué has hecho?” y “¿de qué estás viviendo?” y “¿tienes familia?” De ahí no pudimos conversar mucho más en la mayoría de los casos. En los casos en los que sí pude conversar, era con la gente con la que sí había mantenido algún contacto en el tiempo y en eso no había problema.

Facebook de algún modo te junta toda esa gente en un mismo grupo. En principio, Facebook revela toda la información que uno tenga allí a todos los amigos, sin importar el contexto. Y eso me hizo caer en cuenta de que con las amistades uno va revelando ciertas cosas a unos y otras a otros. Cuando conocí a Ramón [González], lo primero de lo que hablamos fue de Gandhi

¿verdad?, y estuvimos conversando un buen rato... una conversación muy interesante sobre Gandhi. Ahora, yo tengo conociendo a Alejandro [Ochoa] más de diez años, como catorce años, y con Alejandro jamás hemos hablado de Gandhi; y entonces yo digo, qué cosa tan rara que conociendo tanto tiempo a Alejandro jamás hayamos hablado de Gandhi aunque hayamos estado siempre conversando sobre temas que le son cercanos. Es decir, que de algún modo el contexto da pie a la conversación particular. Pero en Facebook todo ocurre como si no hubiese ese contexto.

Hay otro punto muy interesante, creo yo, que es el concepto de red en Facebook. Si lo llevamos metafóricamente, es muy parecido a la malla, a la red de pescar. En Facebook somos como puntos, y de algún modo en las relaciones lanzamos enlaces, enlaces con los demás, y el enlace tiende a ser muy efímero. Para Facebook somos básicamente eso, puntos que se enlazan con otros puntos. De hecho, en la teoría matemática de redes, las redes se representan así como puntos y se lanzan enlaces ¿Por qué traigo esto

## ¿Red Social?

a colación? Porque yo creo que intuitivamente todos sabemos que lo menos que hay en una relación de amistad es una relación matemática. Hay mucho más que eso. En esas redes, en ese tipo de concepción de redes sociales, somos puntos geométricos que lanzamos enlaces (como vectores) con otros puntos geométricos.

En Facebook hay un concepto muy interesante, que es el concepto de "popularidad". La popularidad se define, en ese sentido, entre quienes más enlaces tienen. O sea, la popularidad se define en términos de la cantidad de "amigos" que se tenga. En este caso, de la cantidad de enlaces que se hayan lanzado. Entonces, creo que allí hay una cosa interesante, hay mucha gente buscando tener muchos enlaces, muchos nodos conectados, muchos "amigos", y hacen muchas cosas para tener muchos amigos. Por ejemplo, colgar fotos sumamente sensuales supuestamente sobre sí mismos, tanto hombres como mujeres.

Hace un año estuve "jurungando" un juego que es muy popular en Facebook que se llama "Amigos

en Venta" ("Friends for Sale"), y "Amigos en Venta" explota muy bien esta idea. Lo que uno hace es "vender" a sus amigos, y uno está en venta también; te compran y te venden. Y entre más te compran y te vendan mayor precio vas obteniendo. La moneda utilizada es un símbolo que se parece al del dólar. Ellos nunca dicen cuál es la moneda, pero uno supone que son dólares. De aquí que, hace falta una buena presentación de perfil para tu compra-venta. Una foto muy sensual redundará en mayores intercambios de compra y venta y, como consecuencia, en que vayas obteniendo un mayor precio en el mercado.

Cuando se comienza el "Amigos en Venta", como se comienza con poco dinero, el negocio es un poco difícil. Hay que buscar comprar gente que después te la vayan a comprar. Porque si tú compras a alguien que no te compran es una mala inversión. Hay que tener cuidado porque uno se pone "dizque" a comprar a los amigos porque son amigos de uno pues y resultan que nadie te los quiere comprar después... Mala inversión. Business is business y el cariño no tiene cabida allí si



## ¿Red Social?

no hay retorno. El mejor modo es buscar gente que valga, o sea, que te la vayan a comprar (gente que tenga una foto atractiva). Si uno tiene poco dinero ¿cómo consigue gente atractiva a quien comprar? Después de buscar un poco cómo hacer (hay varios trucos por ahí, hay loterías, a veces te regalan dinero), encontré una lógica de mercado que me sirvió para hacer dinero. Fácil, comprar muchachos recién llegados al juego. Claro, siempre que fuesen atractivos o atractivas. Me convertí en una especie de cazatalentos por dos días. Con ello me hice de una pequeña fortuna. Entendí la lógica del juego y salí asqueado. Es una lógica de mercado meramente, más allá de la cuestión ética de que sean seres humanos, de que sean bastante jóvenes y, por supuesto, de que juegas a estar comprando y vendiendo amigos, el otro aparece allí como una simple mercancía de compra y venta.

Hace un año había 700.000 personas jugando ese juego, supongo que ahorita deben ser millones, porque hay que ver cómo en un año Facebook se ha hecho famoso. Ese modo de relación con el otro es un modo

de red en el cual se hace evidente que hay una relación de uso; no sólo de uso, sino incluso de explotación, que tiene una fuerza a nivel mundial muy importante, y los más jóvenes vienen formándose con eso. Yo creo incluso que pareciese ser que cada uno de estos nodos son como interruptores que se prenden y se apagan dependiendo de lo que uno quiere en ese momento. Y por eso es muy importante tener una foto muy atractiva para que te estén "activando" en cada momento.

Un último comentario sobre esto: fíjense que hay una tremenda diferencia entre un juego tipo "Amigos en Venta" y Monopolio, lo cual muestra una cuestión importante. En el Monopolio lo que se busca es tratar de acaparar todos los bienes. En "Amigos en Venta" la idea no es acaparar, por el contrario, la idea es estar siempre en relación de compra y venta. Como les decía anteriormente, si tú compras a alguien que no te compran es mal negocio, tienes que comprar a alguien que te vayan a comprar. El negocio está allí. El negocio no está en acaparar, el negocio está en tener muchos enlaces. Es otro modo de entender



## ¿Red Social?

el capitalismo. Me parece que en el negocio de bienes raíces eso es lo que termina ocurriendo. O sea, no es acaparar muchos apartamentos, es estar comprando y vendiendo, ahí está el negocio.

Yo sospecho (no tengo todavía los argumentos), pero hay algo aquí en las vísceras que me hace ver esto como lo que no queremos. Yo creo que desde este otro mundo que nosotros estamos haciendo o que queremos hacer; desde este otro mundo que queremos construir, al que le llamamos "socialista"; basados en las ideas de solidaridad y la idea de respeto al otro, la idea de la reciprocidad hacia el otro, de ver en el otro un "otro yo"... en esa idea que tenemos desde hace diez años de refundar la Patria, de estar en un proceso constituyente, del protagonismo del pueblo... yo creo que algo así, algo como el Facebook, iría completamente en contra.

El modo que queremos ir conformando de ser en sociedad es uno en el que la amistad tiene lugar en contexto. En el contexto de un proceso de cambio profundo social en la refundación nacional. Se trata

de ir conformando un modo de ser en sociedad en el que la popularidad sepa a pueblo y no a enlaces e interruptores. Se trata de un modo de relación con el otro que trasciende la amistad entendida como un "reduccionista" enlace para procurar cultivar modos de solidaridad enraizados en el contexto de nuestra tradición histórica y de nuestro proyecto nacional común.

En ese sentido, eso es lo que nosotros en CENDITEL, que estamos involucrados en el mundo informático, queremos ir pensando, ir revelando, e ir tratando de construir para que en conjunto podamos entender cómo nos conformamos socialmente, cómo nos construimos en red (yo prefiero la palabra "trama", particularmente) para ir construyendo eso que no sabemos muy bien qué es, pero que entendemos con palabras acertadas, creo yo, que es esta nueva Patria Socialista.

Olvidé decirles mi nombre, soy José Joaquín Contreras, investigador de CENDITEL y si ustedes están de acuerdo comenzamos con una presentación para conocernos un poco...

## **Saberes para conformar Comunidad.**

**Santiago Roca** (Trabajador de la Fundación CENDITEL)

Desde CENDITEL nos hemos hecho algunas preguntas fundamentales: ¿cómo hacer para trabajar con comunidades? ¿cómo hacer para trabajar con comunidades en función de generar algún conocimiento? y ¿cómo hacer para trabajar con comunidades en función del conocimiento, pero dirigido a un conocimiento libre, a un conocimiento incluso liberador? Estas son preguntas atrevidas en este contexto cultural, académico, político. Muchas veces nos planteamos la necesidad de



un conocimiento libre y entramos en contradicción con intereses importantes que aún están en nuestro país. Pero bueno, estamos en esa búsqueda, y muchas veces son más las preguntas y las intuiciones. A fin de cuentas, la idea no es venir a presentar recetas, porque sería contraproducente con lo que venimos a impulsar: el protagonismo popular, el diálogo entre el protagonismo de la gente y la construcción social del conocimiento.

La presentación introduce el contexto sobre el estado de la cultura y el estado del conocimiento actual. En segundo lugar, vamos a ver qué es eso de un conocimiento no



## **Saberes para conformar Comunidad**

libre, un conocimiento privativo, y cuáles son las alternativas para un conocimiento libre, y más allá, para un conocimiento liberador. Finalmente, vamos a tocar algunos aspectos de las redes, pero sin profundizar en ello porque todas las presentaciones van a hablar sobre eso. Hay muchos entre nosotros que tienen experiencia con redes. Pero como nosotros en CENDITEL trabajamos en redes, aquí hay redes también, vamos a preguntarnos cómo es esa forma de trabajo en redes que se nos presenta en nuestra búsqueda de un medio... porque a veces tiende a convertirse en un fin en sí mismo, sobre todo con estas tecnologías que llegan importadas, es un fin y no un medio para otra cosa.

Nosotros vamos a tocar algunos aspectos del contexto. Primero que todo, nuestro país se “desarrolla” como un país productor de petróleo, eso es ya conocido. Ahora, el petróleo no es para nosotros realmente una riqueza. Se convierte en riqueza en la medida en que nosotros podemos ser proveedores de petróleo para una economía que está muy desarrollada en términos capitalistas, es decir, nosotros no estamos desarrollados,

pero en función de que les proveemos esa fuente de energía nuestro país se ha venido “desarrollando”, ha venido generando estructuras sociales acordes con la “modernidad”. Tenemos un Estado que está basado en esa distribución de la renta. Eso ha tenido consecuencias en nuestra conformación como Estado, en nuestra conformación como Pueblo. Somos un Pueblo dependiente de esa riqueza artificialmente obtenida, y somos dependientes también de un mercado global, si se puede decir así. Buscamos trascender del capitalismo, y sin embargo no hemos podido trascender la dependencia de esa economía capitalista.

En la historia de nuestro país, sobre todo en el siglo XX, los partidos se desarrollaron como organizaciones que buscaban colonizar al Estado, y en la sociedad surge la dependencia hacia esas organizaciones políticas. Esto es importante, porque quiere decir que la organización comunitaria se crea una cultura de satisfacción de intereses a través del Estado, en la organización política y, como contraparte, se pierde mucha fuerza e independencia comunitaria para la auto-organización.



## ***Saberes para conformar Comunidad***

El proceso de modernización acelerado causa muchos cambios. De esos cambios visibles tenemos una alta migración del campo a la ciudad y la aparición de "cinturones de miseria" como parte de los centros urbanos. Pero entre otros que no son tan visibles está la pérdida de muchos valores culturales, la erosión del "suelo cultural". ¿Qué sucede? Hay personas que tienen una cultura originaria que de cierta forma les permite responder, desde de su propia cultura, a problemas que se encuentran en su entorno. Esto se pierde en buena parte con el traslado a la ciudad, con la urbanización, con la modernización acelerada; porque la persona no solamente es desplazada de su entorno sino que también se pierde el suelo cultural. Hay un desarraigo cultural. Y una vez en la ciudad, está expuesta a una cantidad de valores que no son los suyos sino los de la sociedad capitalista.

Entonces, la persona que llegó del campo y se acercó a la ciudad comienza a ser bombardeada con valores de individualismo, con valores de consumismo, a través de los medios de comunicación y el mercado, por

ejemplo. Esas personas que poseían una manera de ver el mundo, ahora encuentran que esa visión del mundo está fragmentada y eso facilita que ésta sea tomada después con valores que no son los que sirven, como decía hace un momento, para que sean capaces de solucionar problemas desde sus propias capacidades. Antes podían hacerlo, mal o bien, tenían cómo valerse de los recursos naturales, tenían cómo mantener la unidad de su sociedad a través de sus tradiciones. Ahora se encuentran no solamente desarraigadas en lo material, sino también desarraigadas en lo cultural, en un medio que los bombardea con valores que no le sirven a su desarrollo integral como persona, a su integración en un colectivo, sino que más bien sirven para que sean ejercidas formas de control. Este es el contexto de lo que llamamos capitalismo de periferia. No es que haya varios capitalismos, hay un solo capitalismo que es global, pero solamente que algunos son protagonistas y otros están como invitados proveyendo alguna clase de servicios (eso es la periferia). Son, por ejemplo, los que trabajan para proveer materias primas y no son capaces de desarrollar

## **Saberes para conformar Comunidad**

su propia tecnología porque la tecnología les es impuesta. Entonces, este es el contexto en términos de cultura y cómo vemos nuestro país actualmente. No hay que decir que todo es malo, hay mucho potencial, hay muchas islas de creación, muchas islas de resistencia, porque finalmente la vida busca perpetuar a la vida.

Ahora, el conocimiento dentro de ese sistema global también se ha visto modificado de alguna forma. Desde los últimos años (es un proceso largo pero que posiblemente se pueda restringir a finales del siglo XX y principios de este siglo), vemos cada vez más el surgimiento de esa concepción de que el conocimiento es una propiedad. Ahí aparecen paradigmas o conceptos como "sociedad de información", "sociedad del conocimiento", en donde está como núcleo la idea de que el conocimiento es un valor agregado sobre bienes que pueden intercambiarse en el mercado. Es decir, el saber cultural, el saber que hace posible la creación, la alimentación, las formas de interrelacionarnos, puede ser visto en un contexto definido como algo que proporciona valor agregado a la mercancía que

va al mercado global. Esto significa cierto monopolio sobre la posibilidad de usar conocimiento y se realiza a través de muchos medios. Unas formas son las jurídicas, las económicas, donde se encuentran las patentes. Las patentes son un "permiso" para explotar económicamente con carácter de exclusión cierto conocimiento, cerrándolo a otros que podrían hacer uso de ese conocimiento. Pero hay formas menos visibles, menos conocidas. Por ejemplo, los convenios que hacen algunas universidades con empresas y que de alguna forma sirven para perpetuar esta concepción.

Posiblemente, si uno busca entre las ideas más actuales sobre conocimiento se va a encontrar con estos conceptos: "sociedad de la información", "sociedad del conocimiento", "economía del conocimiento". Formas de trasladar el capitalismo hacia cosas que todavía no habían sido asimiladas, en este caso el conocimiento. Ahí permanece esa idea del saber como propiedad privada. ¿Qué puede ser propiedad privada? los saberes ancestrales, las tradiciones, incluso saberes sobre seres vivos; la función de una semilla, la función de



## Saberes para conformar Comunidad

una planta medicinal, herramientas de trabajo, incluso formas de organización. En realidad es impensable hasta dónde puede llegar la capacidad de limitar el conocimiento. Pero el marco jurídico actual en el mundo, cada vez más, favorece estos acontecimientos. Entonces, es algo contra de lo cual tenemos que ir.

Los países industrialmente "desarrollados" son quienes obtienen más recursos gracias a que proveen licencias de uso sobre el conocimiento. Ellos exportan permisos y otras cosas que tienen que ver con el monopolio del conocimiento. Lo que tratamos de demostrar es que se trata de una realidad, de un sistema global. No es una moda, no es que este período constitucional o que CENDITEL en particular tomó esto como bandera, sino que cada vez más esto se va convirtiendo en una constante en el mundo. Estos son los modelos que nos llegan a nosotros y que en nuestro lugar de capitalistas tendemos a asimilar pasivamente.

Lo que vale la pena resaltar son tres cosas: que toda la privatización, el control sobre el conocimiento,

sirve para la dominación de nuestra sociedad, sirve directamente para que no logremos desarrollar nuestros propios saberes. No seríamos capaces de desarrollar nuestra propia tecnología, nuestros propios saberes, si encontramos barreras como las que existen en el conocimiento. Es bueno destacar que existen filas de resistencia, existen núcleos de saberes, existen acciones que avivan y que buscan vencer esa onda que está llegando. Sin embargo, todavía nos encontramos en un espacio de fragmentación cultural que es necesario superar. Vivimos en un mundo fragmentado, y en un contexto de fragmentación tenemos que preguntarnos cómo superar ese estado de fragmentación.

En otras palabras, ¿cómo formar comunidades? ¿cómo lograr reconocernos en otros colectivos, en otros individuos y lograr con eso vencer esos cercos sobre el conocimiento?. Ahí hay varias preguntas; esas preguntas implican un proceso de doble reflexión. Debemos reflexionar sobre cómo vivimos como lo hacemos, es decir, por ejemplo, por qué construimos viviendas como lo hacemos y no de otra

## **Saberes para conformar Comunidad**

forma, por qué nos alimentamos como lo hacemos y no de otra forma. Al mismo tiempo, la segunda reflexión es cómo podemos hacerlo de una manera que surja de nosotros mismos, de nuestros saberes, y que sirva para liberarnos de esa dominación. Para hacernos un poco más independientes.

Ahí nosotros traemos a colación otro modelo, que busca ser la superación de esos modelos de la sociedad de la información y sociedad de conocimiento, que es la "Sociedad del Talento". Como decía José Joaquín, "nosotros no tenemos fórmulas sobre qué es una Sociedad del Talento". Tenemos algunos indicios, algunas pistas, estamos construyendo conceptos en este tipo de actividades, en las que aprendemos, en las que buscamos más conocimiento y obtenemos algunas ideas que nos sirven como guías.

Una de esas ideas es que en la Sociedad del Talento hay (a) saberes generados y compartidos sin restricciones, pero sobre todo sin restricciones de tipo capitalista. Esto ¿para qué sirve?, para que surjan en todo el

tejido social capacidades compartidas, capacidades de responder a nuestros problemas con nuestro propio potencial. Hay también (b) saberes para la sustentación material y cultural como parte de una idea de desarrollo integral. Los modelos anteriores, la sociedad de la información, por ejemplo, apuntan al desarrollo económico; nosotros buscamos el desarrollo cultural además del económico. Está la necesidad también de (c) formar comunidades, de formar colectivos que se reconocen entre sí. Finalmente, (d) la importancia de entrar en un proceso de concienciación: cómo es el sistema de relaciones en el que nos encontramos, cómo llegamos aquí y cómo podemos hacer para superarlo, cómo podemos hacer para avanzar sobre ese sistema.

De ahí surge esa idea de "saberes liberadores", saberes para la liberación, que creemos que pueden surgir de todos estos procesos de reconocimiento y avanzar hacia una sociedad Socialista, donde vemos la rivalidad entre el valor del egoísmo y el de la solidaridad. Ahora, "solidaridad" no como "compasión", como "buenos deseos" o "amistad", sino sobre todo como





## *Saberes para conformar Comunidad*

conciencia del mismo mundo, conciencia del ser común, del deber común. Podemos actuar más allá de términos individualistas, como colectivo.

Esta es una cita del presidente Chávez en el discurso de inauguración de CENDITEL. Lo que nos dice es que se busca ir más allá de una sociedad de la información hacia una sociedad con sabiduría, con conocimiento. Una sociedad creativa, creadora, que no es la que tenemos actualmente, porque tenemos un conocimiento prestado. Ir por el "Proyecto Nacional Simón Bolívar" y superar, como les decía, los modelos que son parte del proceso de expansión del capitalismo.

Hablábamos de "libre", de "liberador". CENDITEL tiene en su nombre "tecnologías libres" y es bueno preguntarse, entonces, hacia dónde va esto de "ser libres". Queremos destacar que en nuestra idea de

libre tratamos de ir más allá de las denominadas cuatro libertades del software. Es decir, de esas libertades que permiten el uso, la modificación, la distribución y adaptación de software. Las contiene (puede ser que las contenga), pero es necesario superarlas como paradigma del conocimiento libre.

También nos hacemos una pregunta sobre el liberalismo, sobre todo en el liberalismo como encubridor de la propiedad, del "derecho" de adueñarse privadamente de los bienes comunes. Antes era de los bienes comunes materiales, la propiedad sobre la tierra, la propiedad de la maquinaria... sobre los medios de producción; hoy día se trata de la propiedad sobre el conocimiento, la cual viene fundada en una concepción manipulada también de la libertad. Entonces aparece este principio: "la libertad de cada uno termina donde comienza la libertad del otro", que es un principio del liberalismo y que nos pone a pensar en términos de una libertad negativa, podríamos decir, de un "liberarse de", pero en el sentido negativo, donde tenemos un individuo aislado

## **Saberes para conformar Comunidad**

que busca sobre todo maximizar sus posibilidades, maximizar el cumplimiento de sus preferencias, sin interponer la necesidad o los deseos de otros. Allí hay una negación del bien común, por ejemplo, no se toma en cuenta la necesidad del otro, sino que se está en competencia con las necesidades del otro.

Ahora, lo que traemos en contra de eso, porque se está expandiendo como forma de resistencia, es la idea de "solidaridad". "Solidaridad" como libertad positiva, como deseos de integración, de formar colectivos que se reconocen y se fortalecen mutuamente, para cristalizar formas de conocimiento que nos sean propias. En ese modelo la libertad, como solidaridad, no se ejerce en competencia con el otro, sino contando con él; hay armonía entre los colectivos y los individuos, no se ve una competencia del individuo contra el colectivo sino hay armonía entre esos dos ámbitos. Debe ser un Socialismo con una solidaridad que es cooperativa en su forma de actuar y que busca la organización de proyectos comunes; es decir, proyectos comunes como búsqueda de la trascendencia del quehacer conjunto,

del quehacer colectivo. Finalmente, es una idea de libertad, una idea de solidaridad, que busca hacer emerger en los colectivos ese ideal de un noo, ese ideal de Como decía, nosotros hemos ido recogiendo ideas que nos sirven como pistas sobre lo que puede ser un conocimiento liberador, y creemos que un conocimiento liberador construye y cuida en colectivo los "bienes comunes". Contra la privatización de los bienes comunes puede estar su defensa colectiva. Este conocimiento apunta a la autodependencia cultural y material, genera capacidades compartidas, puede reproducirse libremente en la sociedad sin necesidad de pasar por formas de control y sirve para que podamos responder a nuestros problemas desde nuestras propias capacidades. Finalmente, es un tipo de conocimiento que es reflexivo, que pregunta de dónde venimos, dónde estamos. Es un tipo de conocimiento que sirve para ese proceso de concienciación, y sirve también para hacer emerger de nuestro quehacer la idea de colectivo, de "nosotros". Todo esto nos trae al tema de las redes. Nosotros en CENDITEL trabajamos con redes (otras instituciones



## **Saberes para conformar Comunidad**

también), pero a fin de cuentas son un dispositivo tecnológico, una fórmula tecnológica. Es necesario también reflexionar sobre si son neutras y si son aplicables para todo espacio. Nosotros vemos en este conjunto de variantes sobre las redes algunos casos de redes que no son, necesariamente, los que a nosotros nos interesa promover. José Joaquín hablaba de una, el "Facebook", de la red social virtual, donde la persona "participa", se "integra", mediatizado por esa tecnología. Que, dicho sea de paso no es una red equitativa, sino que está intervenida por quienes controlan esa plataforma: es una red "centralizada".

Y bueno, hay otros tipos de redes. Una que llegó en este Gobierno, en este período, es la de los "clusters" o redes de cooperación productiva. Pero en su formación originaria las redes de cooperación productiva estaban todavía basadas en el sistema capitalista. Estaban basadas en la necesidad de resolver necesidades privadas en un entorno común, y para eso se buscaba la cooperación en términos de un circuito de mercado (se podría decir, de una cadena de producción). ¿Qué pasa

ahí? Desde su concepción, esa red está fragmentada. Algunos se ocupaban de la producción, otros de la comercialización, pero en algún punto, donde el interés común es el bienestar, este tipo de red podría parecernos insuficiente. Todavía no llega a responder esas preguntas que nos planteamos antes; es decir, ese tipo de redes no nos ayudan a formar comunidad, no nos ayudan necesariamente a formar colectivos que se reconocen dentro de un proyecto trascendente.

Otro ejemplo de redes son esas redes comunitarias "neutras", o que se presentan como neutras. Hay "manuales" donde se habla de la necesidad de formar un colectivo interesado por el bien común; pero después, poco a poco, va en transición a un discurso gerencial, a un discurso administrativo, y uno termina de leerlo y piensa que posiblemente cumpla sus fines, pero que lo que está haciendo es trasladar una lógica administrativa a las comunidades. Uno puede volver a las preguntas ¿nos ayuda a formar comunidades? ¿nos ayuda a superar el estado de fragmentación cultural? ¿Solamente con la lógica administrativa, la

## **Saberes para conformar Comunidad**

teoría de administración, donde el integrante de la comunidad es un "gerente", donde se ven las cosas que hay en la comunidad como recursos actuales, recursos potenciales, etc.? Y uno podría decir que si esos manuales funcionaran se estaría convirtiendo a las personas en buenos administradores, pero no necesariamente en parte de una comunidad. Entonces, esa red todavía nos parece un poco insuficiente.

Finalmente llegamos a la red como tejido social. Es una red donde los nodos no son necesariamente visibles, es decir, desaparecen en el todo. Es una red donde lo que se valora son los vínculos que se establecen, que son estables y variados. Es una red, un tejido, (una "trama" como decía José Joaquín), "que se sumerge en ese reconocimiento del otro". Precisamente, la "red" es esa conciencia de ser común, esa conciencia de ser social. Los integrantes de la red tienen conciencia de su papel dentro de la red y pueden participar activamente como parte de ella dentro de ese proceso de concienciación y liberación del conocimiento. Y, muy importante, son tramas

sociales que no se definen por su figura jurídica, por los registros; sino sobre todo por cosas que no son visibles, como las relaciones interpersonales, o la capacidad de producir afectos más que bienes materiales, las cuales se pueden potenciar en ese colectivo.

Yo digo que es interesante, porque también en nuestro proceso actual tenemos que cada vez hay más organización social, pero al mismo tiempo, se encuentra también el traslado de lógicas que no son propias de nuestras comunidades. La lógica del funcionario (la lógica burocrática), la lógica del administrador, se vuelcan sobre nuestras comunidades. Y otra vez levantados sobre ese piso de fragmentación cultural volvemos a preguntarnos ¿solamente la lógica burocrática nos llevará a formar comunidades, solamente la lógica del administrador nos ayudará?, ¿solamente podemos definir colectivos en función del acta y todo eso? Bueno, la experiencia demuestra que no. La experiencia demuestra que es una aproximación limitada, y justamente de ese reconocimiento viene la pregunta por el problema cultural, la pregunta sobre



## ***Saberes para conformar Comunidad***

cómo superar esa fragmentación cultural, sobre cómo formar comunidades, cómo partir desde ahí a la liberación del conocimiento. Y en este contexto específico, qué papel pueden tener las redes como una forma organización, cómo nos ayudan; y cómo avanzar cada vez más desde las redes a eso que llamamos un tejido social, donde ya son solamente los nodos en circuito que se encienden y se apagan, sino un todo que funciona con conciencia del ser social.



### ***Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular.***

**Alejandro Ochoa.** (Investigador del Centro de Investigaciones en Sistemología Interpretativa- Universidad de los Andes)

Cuando en el año de 2004 nosotros fuimos llamados a intervenir la Corporación de Desarrollo Regional de Los Andes (Corpoandes), una de las unidades que nosotros decíamos era fundamental para poder trabajar el tema del desarrollo consistía en generar mecanismos de aprendizaje del desarrollo de redes institucionales en Venezuela. Teníamos la condición, en aquel entonces, de que el único modo para la construcción de un Estado y de una Sociedad (que tuviese primero la posibilidad de superar la tremenda deuda que había con respecto a la inexistencia, o al carácter casi paquidérmico del Estado), pasaba necesariamente por estructurarse en generaciones que tuviesen que ver fundamentalmente con el tema de las redes. Obviamente eso quedó muy bien en el papel, pero cuando fue a enfrentar la realidad la cosa no tomó rumbo. Después

nosotros nos trasladamos a Fundacite y allá estuvimos tratando de impulsar redes vinculadas al tema del desarrollo, es decir, seguíamos insistiendo en que el tema de redes era una forma de organización que era particularmente atractiva y relevante para la organización popular.

Entonces, cuando me volvieron a tirar la red para este lado, yo dije, "¡bueno qué!" "¿será que voy a comentar ahora de redes?", entonces yo dije "voy a tratar de formar una crítica





## *Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular*

preliminar a las redes como forma de organización popular". Porque con el término de "red" está pasando algo que ocurre también con la palabra "comunidad". Basta con que algo sea "comunitario" para que eso sea bueno, basta con que algo sea "popular" para que eso sea bueno; basta con que algo se estructure en red para que eso sea muy bueno. Quizás parte de su bondad, la bondad del término, se va desdibujando y decimos, ¡nos estamos organizados en redes! ¡ah sí!, ¿y eso funciona? ¡claro! es una red. Y cuando uno llega a ver un poquito más allá uno no termina de ver qué cosas son realmente, esas que me permiten decir que estoy en red o que no estoy en red. Entonces yo dije "voy a ir por esa vía porque a veces hay que volver a las bases para tratar de identificar dónde fue que "pelamos el pedal". Eso es lo que pasa con palabras así, que van adquiriendo un peso tan grande.

Antes de eso, en el título yo decía "una crítica preliminar" para tratar de llamar la atención en dos aspectos. Generalmente, cuando uno formula críticas la gente se detiene mucho rato a ver en qué acusa la crítica, qué increpa la crítica, y no, quizás, a un aspecto un poco más importante y difícil que es desde dónde la crítica es lanzada. "Críticar" se trata precisamente en mostrar en qué consiste aquello que está oscuro. Tratar de mostrar el piso sobre el cual algo se muestra. Entonces, cuando yo critico a José Joaquín sobre su posición, no voy a hablar sobre su posición sino de lo que Joaquín no habló y debió haber hablado.

Ahora, el hablar de aquello de lo que no se dijo tiene dos posibilidades: una que sea interna, que es criticarlo desde el mismo marco en el que la persona hizo la presentación, es decir, "mira, en el desarrollo de tu presentación tienes puntos que son ciertamente interesantes, pero hay



## Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular

crítica externa es la que le va a decir, "mira, el asunto es un poquito más complejo, yo creo que el marco conceptual o aquel piso del que tu estás haciendo una aseveración es insuficiente, o por lo menos, es un marco conceptual que puede ser mejorado". De suerte que lo que se revela con todo este asunto es que yo dije, "¿y qué será una crítica preliminar?" una crítica preliminar es aquella que no se termina de definir de qué lado está. Si está adentro o está afuera, sino que intenta andar por los bordes de aquello que está criticando. De tal suerte, que lo que yo voy a tratar de hacer ahora no es una crítica a la teoría de redes sociales, no voy a hacer una crítica a las distintas concepciones de carácter antropológico, matemático, quizás, que se han dado con respecto al tema de redes; sino, más bien, una aproximación preliminar para tratar de ver qué espacio de posibilidades se nos han abierto a nosotros en la circunstancia histórica en la que estamos para pensar a la red realmente como una forma de organización que tiene algo que darnos. Pero para poder saber qué nos puede dar la crítica preliminar, para poder saber qué nos puede dar el

trabajo de red, lo primero que hay que hacer es tratar de hacer una caracterización. Yo me voy a concentrar fundamentalmente en hacer una caracterización en contraste, primero en el marco de discurso de las organizaciones, y segundo, en contraste con una forma que nosotros hemos tratado peyorativamente, pero que, sin embargo, la seguimos utilizando y seguimos fusionados con ella. Queriendo o no, la "burocracia" es una forma de ordenación a la que seguimos aceptando como medio de conducción en nuestro entorno. Ahí más o menos se resume lo que hemos dicho, que la crítica interna busca encajar en el orden dado. Una crítica externa nos propone otro orden para nuestro objetivo.

Hablando de preguntar, estas son preguntas inmediatas ¿qué hace a las redes tan exitosas, si es que realmente son exitosas? ¿cuáles son sus fortalezas? ¿cuáles son sus debilidades? ¿son formas de organización ideológicamente neutras las redes? ¿por qué nos interesan las redes? y a fin de cuentas, la pregunta que yo quisiera tratar de acercar para que pensemos, ¿son buenas las redes para la organización popular?



## ***Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular***

Esto viene porque el tema de estas jornadas es "Saberes para conformar Comunidades". Resulta que una de esas entidades a las que se les ha dado forma organizacional han sido las redes. Hay redes de información, redes de innovación socialista, redes de trabajadores, redes de comunicadores; es decir, todo el mundo está "enredado". Esa es la forma de organización por excelencia en el proceso social que apunta a una transformación. La pregunta es si esa forma tiene las características como para garantizar que ese proceso de transformación se dé.

Creo que la cosa va un poquito más atrás. Las redes han sido exitosas en el plano organizacional más allá de las fronteras de Venezuela. Si uno se fija con cuidado la mayor parte de las grandes corporaciones están estructuradas en sistemas de red. Ahora, ¿por qué ha sido importante? porque en una instancia las relaciones o no son jerárquicas, es decir, no hay jerarquías, o esas jerarquías son aplanadas en una larga porción de la estructura organizacional. Voy a poner un ejemplo que seguramente puede ser chocante,

pero que por eso ayuda. Cuando uno se acerca a Mc Donald's uno ve un comportamiento en todos los Mc Donald's del mundo. Sin embargo, la relación de jerarquía no importa porque termina en la franquicia que está allí. El nivel de pisos que están construidos ahí son fundamentalmente muy pocos. Es decir, que ya han agarrado ese atributo como una teoría importante, donde la información fluye y fluye sin que responda a jerarquías establecidas. En las redes la información está continuamente a disposición de todos los actores que puedan estar montados con mayor o con menor grados de acceso, porque así pasa en el ámbito corporativo. Si nosotros nos ponemos a ver la información tiene un nivel de fluidez muy amplio, obviamente eso va a ayudar a que las decisiones sean más rápidas y las acciones sean más pertinentes. Con acciones más rápidas (no estoy diciendo que en el proceso se toman decisiones más rápido, estoy diciendo que entre que se decide y se actúa el período de tiempo es muy corto) se desarrolla una suerte de comportamiento inteligente que permite responder casi de manera inmediata, instantánea, a un determinado comportamiento.

## **Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular**

Si nos fijamos en los detalles que están presentes, básicamente lo que tiene el comportamiento de red es la tremenda capacidad para manejar incertidumbre. Ambientes altamente inciertos van a ser mejor manejados desde un ámbito de red que desde cualquier otro ámbito. Y el que haya tenido un poco de experiencia, recordará que cuando se da el golpe de Estado de 2002 y el paro petrolero 2002-2003, la posición en redes garantizó una gobernabilidad en el caso particular de Mérida que, a ratos, competía con niveles de gobernabilidad que había en tiempos normales. ¿Por qué? Porque había, precisamente, un manejo de incertidumbre casi perfecto. Eso se opone a la forma con la que nosotros fundamentalmente hemos concebido la palabra "institucional" en Venezuela, desde una perspectiva que es burocrática.

La burocracia en sí misma no es un mal: la burocracia es un modo de organizarse, y se estructura porque establece primero una forma de relaciones jerárquicas que están definidas a partir de comunidades que se suman y que lo están viviendo. Si el Estado tiene

aspiración de permanencia necesita, en consecuencia, tener un comportamiento objetivo, continuo, anónimo, racional; de tal forma que la información tiene un flujo que está definido y determinado. Generalmente va de lo más básico hasta los niveles de mayor agregación, donde no llegan datos sino la información ya procesada. La información llega procesada y se toma la decisión, y la decisión baja por canales de la jerarquía. Nosotros de eso tenemos cualquier cantidad de experiencias. Seguramente, el que haya metido un proyecto al financiarse en alguna instancia gubernamental descubrirá que a veces le llegan las cosas después que se ha ejecutado el proyecto.

El otro asunto es la idea de anonimato en la toma de decisiones. Se decide desde el rol, no decide la persona. Eso se demarca como comportamiento que es racional, que es objetivo y que responde a las reglas con la cual se estructura la organización. A eso es que se supone que se está oponiendo el desarrollo de las redes como organización.



## Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular

La burocracia y la red, ahí tenemos un esquema. El flujo de información en la redes es prácticamente libre, hay muchas fuentes de información, hay muchos flujos de información y esos flujos generalmente tratan de ser no controlables. Decíamos que no hay relaciones jerárquicas, decíamos que informa y que hay toma de decisiones. Veamos si esas son realmente las fortalezas de las redes. Si la capacidad de acceder a la información la hace eficiente a la hora de manejar incertidumbres. Obviamente va a ser más fácil manejar la incertidumbre. El tiempo entre decisión y ejecución se minimiza porque hace que esa sea una respuesta más apropiada. El manejo de incertidumbre es mucho más apropiado.

Pero hay otras características también en las redes. No hay especialización en las tareas, cosa que sí ocurre en el caso contrario, en la estructura burocrática. Este comentario lo hice en particular por CENDITEL. Lo que estructura a CENDITEL no es la relación jerárquica, sino los proyectos, que son tareas. La reflexión, la apropiación, la investigación y el desarrollo son instancias en la que cada uno de ustedes está, pero no son instancias

en la que cada uno de ustedes se queda, es decir, no hay afán por especializar y tener personas con altas herramientas, con un manejo alto de herramientas, pero incapaces de poder adaptarse al medio.

Ahora el tema de la responsabilidad compartida. Acá no hay la responsabilidad que se imputa en la jerarquía sino una responsabilidad que se comparte, es decir, la idea de corresponsabilidad.

¿Cuáles son las debilidades de la red? Primero, que exige un alto nivel de compromiso y transparencia en la información. En el momento en que alguien empieza a retener información, la red empieza a quebrantarse a una velocidad impresionante. Un buen ejemplo de eso es, en el caso informático, lo que ocurre con el software. Los virus no son más que un enturbiamiento de lo que está pasando en la red. En el momento en que eso ocurre se propaga con tal velocidad que la red puede colapsar. Bueno, eso supone un alto nivel de compromiso y transparencia en la información que se maneja. Y noten ustedes que

## **Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular**

yo he insistido mucho en el caso de la información, independientemente de que pueda haber redes en las que se están compartiendo recursos, tecnologías, mecanismos de producción, materias primas, etc. Lo segundo, es que las decisiones en situaciones extremas demoran porque ya no va a depender de una cabeza como en la relación jerárquica, sino que tiene que basarse en la construcción de consenso entre los mismos actores de la red. Y hay otra cosa que también aparece, y es la pérdida de la capacidad analítica y dificultad al imputar responsabilidades en momentos precisos. Algo que a veces parece que se hace necesario. En el caso de la institución jerárquica la culpa se imputa casi de manera inmediata.

Las preguntas son ¿son estas fortalezas, reales fortalezas? Y ¿son estas debilidades, auténticas debilidades? Lo primero es que si hay algo que caracteriza a las redes, independientemente de lo que ellas se ocupen (sea en producción de pasta, en tejidos, en redes de comunicación, en redes de generación de justicia), es que ellas manejan información generando

continuamente conocimiento. Cualquiera que sea la red, esa red genera conocimiento y no lo retiene. En una estructura burocrática el conocimiento queda separado en parcelas separadas. No hay manera, en la estructura de red, de que no ocurra generación de conocimiento. Ese conocimiento está puesto al servicio de todos en la red. Y en esa medida el conocimiento generado es libre en sí. El uso del conocimiento libre acá es fundamentalmente acceso a ese conocimiento de manera libre. No estoy hablando todavía de conocimiento "liberador".

En una red el conocimiento que se genera es un conocimiento que le pertenece a la red, no es un conocimiento que debiera ser apropiado por uno de los nodos. Porque si es apropiado por uno de los nodos, entonces volvemos a generar toda una estructura jerárquica. Ahora, es necesario saber quién tiene el poder del conocimiento. Por eso hay que estar atentos con ese tipo de situaciones que en la práctica nosotros estamos viendo. Es decir, se crean redes de innovación, se crean redes de



## **Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular**

producción en las que hay sectores que, apropiándose de elementos claves de la red, la hacen colapsar.

Entonces, ¿por qué el modo de organización en red ha sido exitoso en el marco de la sociedad neoliberal? ¿Si todo esto apuntara a que la red es la forma de organización propia de una estructura que no tenga fundamentalmente una concepción liberal de sociedad, cómo es exitoso esto? Entonces estamos preguntando, ¿será que la red es ideológicamente neutra como forma de organización? Hay una respuesta que apunta a que no lo es. Y si no es, tendremos que ver qué ocurre con las redes en un entorno liberal individualista. Lo primero es que la red se constituye teniendo como centro al "individuo", al nodo que ustedes tienen. Recuerdan que el nodo son estos puntos, y el centro de la red no está enfocado en las relaciones que se generan sino en una forma particular, el individuo. Para ponerlo en términos más elaborados es "egocéntrica", (llámese al nodo individuo, institución, compañía, lo que sea). El ejercicio de libertad del individuo en la red alcanza hasta el punto de activarse o no, dependiendo

de sus propios intereses. Ahí entramos a lo que mencionaban José Joaquín y Santiago, "sus circuitos de activación", o como lo planteaba Ramón, las "alianzas estratégicas"; pero con una diferencia, porque en las alianzas estratégicas yo puedo tener aliados, en la red puedo activarme y hacer aliados sin necesidad de que ellos tengan comportamiento estratégico. La red es mucho más maleable, mucho más manejable. Porque yo puedo conectarme o desconectarme, y crear aliados de manera instantánea y por un período muy breve, y eso va en contra de la idea de la alianza estratégica (esas son alianzas de carácter táctico). La red es exitosa si logra reducir incertidumbre entre todos los actores, alcanza beneficios para todos los actores y no compromete a los actores a actuar más allá de sus propios intereses. En la medida en que el interés sea satisfecho, en esa medida funciona todo. En la medida en que la red me demande tributar más allá de lo que hago (que es el cálculo de mis propios intereses), en esa medida yo me desconecto. Y ese es el modo en que han funcionado las redes en un entorno liberal e individual. Ahora, los enlaces entre los actores deben ser

## **Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular**

transparentes y deben poder ser cambiados a conveniencia entre los actores. Nosotros tratamos de mantener nuestras relaciones porque el que logra establecer las distintas relaciones en las que me muevo va a tener control sobre mi capacidad. Y como yo estoy interesado en manejar mi incertidumbre y no la de la red (incluso para mí la incertidumbre viene de la red), yo voy a tratar de que se organicen en redes. Obviamente pueden existir nodos críticos. "Nodos críticos" son aquellos que pueden dividir en un determinado momento la red. Eso tenemos que minimizarlo, la dependencia de un particular nodo hace que yo trate de separarme rápido de esa relación. Y eso ¿por qué? porque eso me va a garantizar la facilidad de reconstruir relaciones. Ustedes lo ven en el ámbito informático, si tienen un solo servidor que sirve de acceso para todos los demás enlaces de una determinada localidad, eso va a garantizar que en el momento en que falle el servidor la red queda destruida.

Un tercer aspecto es que el conocimiento de las

relaciones y de los actores es privilegiado y de alto valor. Ahí el conocimiento deja de tener acceso libre. Es muy importante manejar no solamente con quién me relaciono, sino con cuáles yo estoy relacionado.

¿Qué pasaría si nosotros tratásemos de ver esa forma organizacional en un entorno que yo he decidido llamar "recíproco-socialista"? Ahí la cosa es que el centro de la red es una práctica social colaborativa. Ahí no estamos hablando de cómo se beneficia un determinado actor o actores sino cómo se logra reconstruir, enriquecer, cuidar, una determinada práctica social colaborativa. Ahora, importante es que la idea de "colaborar", a diferencia de "cooperar", apunta precisamente hacia la construcción colectiva de la creación humana. No se trata de "operar en conjunto". Pongo un ejemplo: cuando yo participo en una red, en un entorno recíproco-socialista de producción de medios de comunicación, "cooperar" podría ser que compartamos objetivos. Pero "colaborar" es que compartamos nosotros el modo de llegar con nuestros medios de comunicación comunitarios. Es decir, que el bien que



## ***Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular***

se busca es un bien que trasciende al bien particular de cada uno de los actores que están presentes en esa red. De tal suerte que la red trasciende a los actores. Una red de medios comunitarios trasciende a cada uno de esos medios comunitarios porque va a generar una comunicación alternativa. Y ese es el bien común. Lo fundamental es que se dé una red recíproca que es el vínculo de mayor permanencia en la red.

Ahora, ¿por qué una relación "recíproca" y no "solidaria"? Porque la idea de "solidaridad" tiene inevitablemente el componente de que si yo soy "solidario" puedo darle al otro desde mi exceso o desde mi condición privilegiada. Mientras que la condición de reciprocidad parte de la capacidad de compartir con el otro, no desde el exceso sino de la condición de adversidad. Es decir, no doy hoy para recibir mañana, doy hoy porque yo he recibido antes. No estoy haciendo el cálculo del proceso estratégico de decir "yo te doy". ¡No! Es que yo te estoy dando porque hay una relación de reciprocidad, porque en la medida en que el medio comunitario que tú eres triunfe, yo como medio

comunitario triunfe. Obviamente que la red supone un ejercicio protagónico. Es el ejercicio protagónico, es la lucha para que esa red, sobre la cual yo vivo, por la cual yo vivo, logre surgir. Noten ustedes la enorme diferencia que hay entre pensar una red en un entorno recíproco socialista a pensar en un entorno liberal-individual.

Ahora viene la pregunta: ¿podemos confirmar a la red como una forma de organización apropiada para la organización popular? Lo primero que hemos visto, es que a la luz de estas dos posibilidades, pareciera que va a depender de cómo es que nosotros hemos pensado a la red, pero más aún, cómo es que nosotros la estamos pensando como organización popular. Veamos en qué se ha fundado que la red sea una forma apropiada para la organización popular. Primero, porque hay igualdad en el acceso a la información. Segundo, porque si no hay relaciones jerárquicas se supone que hay unas relaciones de igualdad que dan lugar a mecanismos democráticos en la toma de decisiones (aunque aún no se precisa si esa democracia es participativa o no). La distancia entre tomar una decisión y la acción

## **Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular**

que la respaldo es breve, y eso en el sector popular obviamente mejora la capacidad de respuesta. Su capacidad de respuesta con respecto a qué, con respecto a la incertidumbre que viene ¿de dónde, contra qué se enfrenta una organización popular? Creo que nosotros en el tránsito que hemos dado en Venezuela en los últimos treinta años, hemos pasado de las organizaciones comunitarias, de las organizaciones de base a las redes sin habernos percatado que la relación con el entorno importa de una manera sustancial. En los años 60', 70' estar en una organización vecinal era subversivo y, en el presente, pertenecer a una asociación de vecinos es casi "conservador". En el pasado la incertidumbre venía de un Estado que se asumía como enemigo de los procesos de transformación y de cambio. Ahora, sin decir que el Estado sea excelente y perfecto como rector de transformación, parece que deja una holgura productiva para que las organizaciones comunitarias, las organizaciones populares regresen. En una organización popular, el uso más eficiente

de recursos escasos y de compartir actividades supera la "profesionalización" del conocimiento. En las organizaciones populares nosotros no nos acreditamos a condición de títulos, de carreras; nos reúnen otras cosas, nos reúnen otras convicciones, nos reúnen otras formas de presentarnos ante el mundo. Eso supone que la ausencia de especialización implica mayor adaptabilidad para las tareas, en el caso particular del desarrollo de las comunidades. Eso garantiza éxito en un mundo comunal con niveles de incertidumbre y con una competencia abierta. En el presente ¿a qué estamos llamando nosotros organización popular?, yo me atrevo a decir que la organización popular es un mecanismo que se construye desde la propia dinámica de la sociedad, para la construcción, cuidado y enriquecimiento de lo que es más propio de la sociedad misma; eso es, su condición de pueblo como unidad trascendental que brinda sentido al mundo en comunidad. Ya no puede ser, es insuficiente concebir a la organización popular como un mecanismo de los intereses sectoriales específicos en competencia con otros. No va para



## ***Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular***

allá. Quizás pasa por allí, pero no va por allá. Quizás defender intereses particulares sea una instancia táctica de la organización popular, pero la organización popular, si tiene un norte, es precisamente construir pueblo, y construir el pueblo es precisamente hacer una unidad que trascienda, incluso, los intereses sectoriales específicos de un determinado sector, independientemente de la legitimidad que pueda tener para demandar ese particular interés. Cuando nosotros tenemos una organización popular de trabajadores, ésta no va a defender necesariamente los intereses del obrero, está defendiendo la construcción de una cultura del trabajo, y eso establece una relación mucho más trascendente que aquella que está implícita en la relación obrero-patrón. Una organización popular para la siembra va más allá de la producción eficiente de hortalizas y frutas, está empeñada en producir además de eso otros productos: en producir suelos, en producir agua, en producir algo que trascienda a esa red que dice que está interesada en producir hortalizas y frutas. Porque si es "popular" está construyendo pueblo, y el pueblo, a fin de cuentas, no es lo que somos

nosotros ahora (que contamos como 22 millones o 23 millones), es aquello que incidiendo desde la historia nos permite a nosotros proyectarnos hacia el futuro.

Eso implica que la constitución en red tendrá sentido si su concepción, desarrollo y diversificación se centra en una condición de reciprocidad social. Las redes tienen que partir de un concepto de reciprocidad y no en un concepto de renta con respecto a la sociedad. Es decir, que cuando yo lidio con el Estado no estoy lidiando con la competencia de recursos, estoy lidiando por la construcción del Estado para más, porque me corresponde en reciprocidad la construcción de un Estado para que me reconozca a mi y lo pueda reconocer a él. Esa es la tarea enorme que tenemos nosotros por delante.

Ahí hay un tema que es fundamental, que es que se genera conocimiento. Y no estoy hablando de conocimiento instrumental para mantener la red. La red genera conocimiento no solamente instrumental, sino

## *Una crítica preliminar a las redes como forma de organización popular*

conocimiento de la red con respecto a quiénes somos, para dónde vamos, cómo nos estamos constituyendo e identificando. Es decir, el acceso al conocimiento va más allá del conocimiento como simple instrumento y tiene un componente emancipatorio o, en todo caso, "crítico".

Las redes deberían construirse en torno a prácticas sociales, insisto, no necesariamente vinculadas a bienes tangibles, sino de cualquier tipo, y que sean capaces de generar conocimiento y mecanismos de aprendizaje social. Eso también debe dar paso a formas de divulgación y enriquecimiento del conocimiento local que permita la toma de decisiones; y cuando se tomen decisiones, que esa toma de decisiones no solamente pase por tener como actor fundamental a la red, sino que tenga precisamente a la red puesta al servicio del "bien común". Una red de innovación productiva de papas, por ejemplo, que se empeña en el uso de agroquímicos, es una red que atenta no solamente contra su entorno, sino contra ella misma en tanto que red como la hemos venido definiendo acá. Eso supone que las redes deben superar las

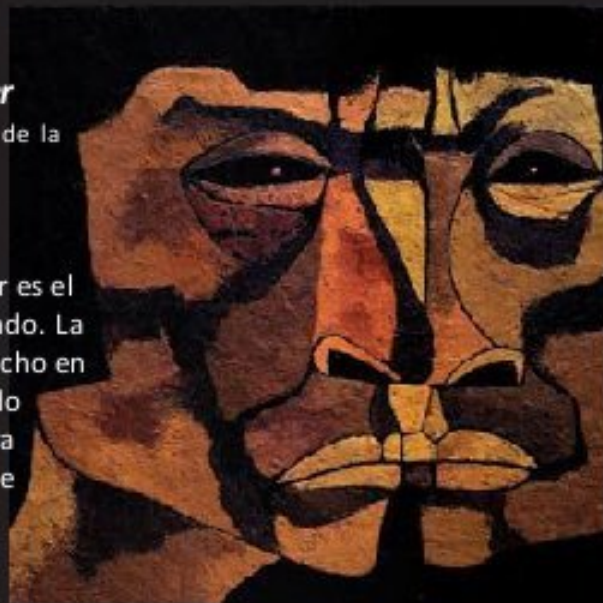
formas de uso para los derechos productivos, porque eso sigue estando entre nosotros. El esquema de la red en el entorno liberal-individual sigue estando entre nosotros. Y eso va en detrimento del entorno. Hay que contribuir con la consolidación de un proyecto social que privilegie la condición "social" del mismo. En el caso particular de Venezuela, la noción de bien público y de bien común siempre ha estado asociada a lo que alguien nos venga a decir desde afuera, y nunca hemos generado la capacidad endógena para definir nosotros nuestro propio bien. Si ese conocimiento en red permite la formulación de cuál es el bien común al que la red tributa como práctica social en su entorno, en esa medida está contribuyendo con el bien común en un sistema mucho más grande.



## **Redes, conocimiento, poder**

**Jesús Peña Cedillo** (Investigador de la Universidad Simón Bolívar)

El primer asunto que voy a tratar es el tema de qué estamos discutiendo. La conversación de ayer incidió mucho en perfilar lo que yo tenía pensado hablar. Yo recibí una primera invitación donde se me pedía que conversara sobre las "redes de innovación productiva" o las "redes socialistas de innovación productiva" y pensaba que ese era el tema con el que podía aportar a las presentaciones. Pero en documentos subsiguientes que me hicieron llegar, se hablaba de que íbamos a trabajar herramientas para hacer un trabajo comunitario, porque creían que eso era lo que hacía falta en este tipo de encuentro. De ahí el tema de cómo la experiencia de las redes de innovación productiva, o cualquier otra



que vincule trabajo comunitario, tiene necesariamente que vincularse con el tema de la transformación general de la sociedad. Tratar de abordarlas en sí mismas como un elemento que conocemos como redes de innovación, o como un elemento que conocemos como trabajo comunitario, podría ser excesivamente limitante de lo que ese tipo de discusiones debería crear en teoría.

El tema de fondo, independientemente de con qué hilo lo agarramos, es el tema de cómo se transforma la sociedad en función de acabar con la explotación que en ella predomina. El tema de trabajar entonces con la comunidad o de trabajar con las redes, tal como fueron concebidas, es justamente tratar de entender cómo podemos acudir a esta transformación social. En ese sentido, todo lo que

## **Redes, conocimiento, poder**

yo les voy a comentar hoy está abierto para el debate. De alguna manera, no es mi pretensión indicarles aquí lo que, entre comillas, puede ser considerado como la verdad. Hay posturas muy distintas acerca de lo que vamos a estar conversando y yo, simplemente, voy a ahondar en una postura más sobre este tema. Evidentemente queda abierto para todo lo demás.

Más adelante entraré específicamente en el tema de las redes, para lo cual trataré de hacer un resumen bastante apretado de lo que han sido las redes de innovación productiva y su destino. En favor de ir llegando al conocimiento detallado sobre ello, intentaré abordar a partir de esa distinción a las redes y cómo deberían estar trabajando en temas adicionales, como son las prácticas de generación, difusión y uso del conocimiento. Nosotros podemos estar trabajando conocimiento para ganar más riquezas, enfocados exclusivamente en los elementos económicos; o podemos estar trabajando el tema del conocimiento asociado al tema de la transformación social. Son dos prácticas absolutamente visibles, de

eso también hablaremos. Intentaré como penúltimo asunto desenmascarar los “fetiches” y cerraré con una discusión sobre el tema del poder ¿Podemos hablar de estos temas desde nuestra realidad? A partir del trabajo comunitario, a partir de la generación de conocimiento para la liberación, ¿se puede hablar de “neutralidad política” en términos de la búsqueda o no del poder?

Entonces, ¿de qué estamos hablando cuando hablamos de “redes”? Las redes de innovación productiva son una experiencia que comenzó en el Ministerio de Ciencia y Tecnología hace ya bastante tiempo, y uno de los elementos importantes de esa experiencia es hasta dónde ese trabajo, que en principio se centra en el esfuerzo que las comunidades hacen en el entorno productivo, ha tenido efectos positivos en el esfuerzo y el conocimiento de las comunidades, y si ese conocimiento efectivamente ha tenido incidencia en el desempeño de esa comunidad, bien sea en términos de su calidad de vida, bien sea en términos de su capacidad productiva y también en términos de su capacidad de estar transformándose como colectivo.



## **Redes, conocimiento, poder**

Las redes de innovación productiva, como ustedes saben, comenzaron llamándose clusters, una término en inglés que ya apunta un poco hacia el origen de la idea. Un poco más adelante vamos a presentar cómo es posible que nosotros hayamos partido de una idea llamada clusters, que significa "aglomeración", y hemos terminado en una idea llamada "redes socialistas de innovación". Al final vamos a tratar de descifrar cómo se puede contribuir desde los procesos que generan conocimiento, al traspaso de poder en los momentos de cambio que se dan en nuestra sociedad. Es necesario empezar a hablar de dónde surgen esos procesos que trabajamos en las redes, porque pareciera ser que las redes se han convertido en una solución para todo lo que tenemos que abordar. Intentamos usarlas en el trabajo comunitario, en el trabajo económico cooperativo, en los medios de comunicación, y resulta ser que les asignamos características de transformación social que, efectivamente, las redes desde sus inicios nunca han tenido.

Las redes se generan en el mundo del capitalismo, en los procesos de toma de decisiones económicas que el capitalismo ha estado desarrollando históricamente. Recordemos que el capitalismo es un sistema económico que evoluciona. El capitalismo que vivimos hoy en día no es el mismo capitalismo de hace 200 años. Durante gran parte de su existencia, y todavía hoy, el capitalismo ha privilegiado dos maneras de tomar decisiones económicas: una de ellas son los mercados y la otra son las jerarquías.

Los mercados ("supuestamente perfectos" que no existen en ningún lugar y nunca han existido) son aquellos elementos de oferta y de demanda que dan señales acerca de qué decisiones deben tomar los productores. Si yo tengo una empresa yo decido qué producir y cómo producir sacando cuentas acerca de si puedo o no puedo sacarle beneficios a la venta de esos productos. Se supone que las señales las recibo del mercado, es decir, de la gente que va a comprar a los precios que yo adquiero los insumos que voy a procesar. Esa es una manera de tomar decisiones; el capitalismo

## Redes, conocimiento, poder

juega mucho con la idea de que el mercado es mejor para asignar recursos y la mejor manera de tomar decisiones. No es mi intención entrar ahora en ese tema, pero eso es una ficción. Para que los mercados jugaran ese papel tendrían que ser perfectos, pero eso significaría que en los mercados todo el mundo tiene que tener la misma información, que todo el mundo tuviera el mismo poder, de manera que no hubiera la posibilidad de que un actor del mercado lo distorsionara, y todos sabemos que eso no funciona de esa manera.

La otra forma de tomar decisiones en el capitalismo son las "jerarquías". Las jerarquías podemos entenderlas como sinónimos de las organizaciones, y son espacios que el capitalismo ha creado, fundamentalmente en las empresas, con la finalidad de que las decisiones las tomen un conjunto de individuos que son los que limitan esa organización. Ahí no se trata de que la oferta y la demanda me diga qué hacer, sino de que la decisión particular dentro de esa organización es la que hace que se produzcan acciones. Se dice que la toma de decisiones es jerárquica porque

existe una estratificación de las decisiones. Todo el mundo no tiene los mismos derechos, todo el mundo no tiene la misma voz en estas organizaciones.

Es justamente en contra de la toma de decisiones vía mercado y vía jerarquía que aparecen las redes. Aparecen en el capitalismo, y aparecen porque está asimilando un elemento sustantivo para seguir sacando beneficios, que es la cooperación. En el capitalismo, tanto los mercados como las jerarquías se fundamentan exclusivamente en el tema de la competencia. Pero el capitalismo se dio cuenta de que la competencia es también una fuente de ganancia. Evidentemente, la cooperación no está en la esencia del capitalismo, el capitalismo es un mecanismo que intenta que haya permanentemente ganadores y perdedores, y que haya una competencia por ver quién se apropia de la mayor cantidad de beneficios que se pueda. La cooperación, por el contrario, es el mecanismo donde básicamente ganamos todos los que estamos participando de ese proceso. El capitalismo se dio cuenta de que cooperando también se podían



## **Redes, conocimiento, poder**

generar beneficios, se podían generar recursos, y se organizó para también explotar esa posibilidad.

Las redes son un mecanismo de toma de decisiones donde actores diversos se ponen de acuerdo para compartir información, conocimiento, incluso mercados y recursos (que pueden ser financieros, materiales, humanos), con la finalidad de avanzar determinado tramo del circuito económico y después seguir compitiendo. Eso sucede de muchas formas. Nosotros podemos conseguir cooperación entre, por ejemplo, grandes transnacionales que se deciden en abordar un problema que es común a ese pequeño grupo, entre tres o cuatro transnacionales vinculadas a la óptica, como pasa con el "software". Ellos colaboran durante un tiempo para lograr avances extraordinarios de la tecnología vinculada con ese terreno. Luego que logran ese avance deciden pasar una carta de competencia donde cada uno desarrolla los productos de cada uno, que van a ser vendidos por su cuenta. Allí compiten. ¿Qué han logrado esas compañías esencialmente? ¿han hecho un acto de buena voluntad

para la sociedad, para avanzar más rápido en términos de tecnología? No. Lo que han logrado es diferenciarse, los cuatro o cinco que colaboraron, del resto de sus competidores. Es decir, ellas han estado utilizando un mecanismo adicional para competir mejor y para dejar por fuera otros conjuntos de competidores.

Ese mecanismo se multiplica de muchas formas. Por ejemplo, una de las cosas que tratan de lograr los que hacen reflexión estratégica es la alineación de la voluntad de los miembros de la organización para los propósitos de la misma. ¿Qué es lo que están buscando con eso? Están tratando de que todos los que participan en la organización se sientan dueños de la empresa y den su mejor esfuerzo para el fin que se está persiguiendo, independientemente de que tengan en la empresa una posición subordinada y distinta a la otra. Pero lo que están procurando a través de diversos mecanismos es que psicológicamente haya esa adición a los objetivos de la organización.

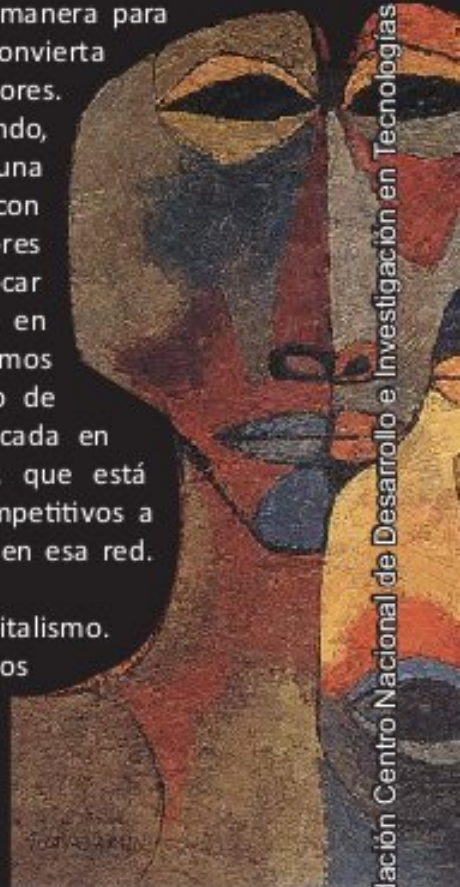
## *Redes, conocimiento, poder*

Los mecanismos de la reflexión estratégica son mecanismos psicológicos de incorporación del esfuerzo humano, del trabajo humano, mediante su voluntad (no mediante la coacción), para el mejor desempeño de la empresa. Que eso no tenga mayores implicaciones en la propiedad de la empresa o en la distribución de los beneficios es secundario. Lo importante es que es un mecanismo que amplía la cooperación entre las empresas y sus propios empleados. Nosotros usamos este mecanismo sin entender el fondo, qué tiene eso por detrás, que es el fondo de ampliación, otra vez de la explotación (en este caso del trabajo).

Vinculado con este tipo de cosas está el tema de cómo en los territorios, organizaciones que coinciden en esos territorios, pueden ponerse a colaborar con la finalidad de hacer que sean mucho más competitivas que si lo hicieran individualmente. Esas organizaciones pueden incorporar a un extraordinario productor de flores, digamos el caso, con un circuito de frío que logra conservar esas flores a la perfección, con un circuito de transporte, de exportación, que logra comunicar


esos espacios de la mejor manera para lograr que ese territorio se convierta en el mejor exportador de flores. Todos ellos están colaborando, todos ellos conforman una red y están cooperando con la finalidad de ser mejores competidores y logren colocar su producción con éxito en un mercado. ¿Qué tenemos allí? tenemos otro espacio de cooperación, otra red, ubicada en este caso territorialmente, que está produciendo beneficios competitivos a los que están participando en esa red.

Eso sucede en el capitalismo. Todos esos son procesos capitalistas, todos esos procesos que buscan mejorar la manera de cómo competir, y todos estos





## *Redes, conocimiento, poder*



procesos están construyendo redes (bien sea externa a la organización, bien sea territorial, o bien sea interna). Podríamos identificar muchísimas más, pero básicamente lo que tenemos aquí es el aprovechamiento de los beneficios de la cooperación para competir mejor, esencialmente a través de la explotación de conocimiento. A final de cuentas, las redes logran que el conocimiento total, no sólo de los nodos de esas redes, no sólo de los participantes de esas redes, sea aprovechado por todos los participantes de esa red.

No necesariamente conocido, pero sí aprovechado por todos los participantes de la red.

Eso ha ido generando un conjunto de elementos. Por ejemplo, la flexibilización del trabajo, es decir, una manera de que las redes sean más competitivas es logrando que el trabajador sea

fácilmente despedido de la empresa, tener contratos que tengan muy poca carga de beneficios sociales para los trabajadores porque todo esto disminuye los costos asociados a esa red y la hace más competitiva. Como estamos en el medio del capitalismo, las redes del capitalismo funcionan bajo la lógica del capitalismo. No lo hace distinto el hecho de que sea una red. Su esencia sigue siendo la esencia del sistema donde está funcionando, de la lógica que la creó y donde está ubicada. Eso es muy importante que lo entendamos, porque si no vamos a estar pensando que por el hecho de tener una red tenemos entonces una cosa distinta, que tiene incorporada cualidades vinculadas con la transformación social, con la solidaridad, y no es así. Una red, insisto, es un invento del capitalismo perfectamente adecuado y perfeccionado para mejorar la explotación, ese es el origen.

Las redes pueden ser heterogéneas (se ha insistido mucho en que las redes son homogéneas y generalmente no es así): las redes pueden combinar partes muy diferentes que justamente se complementan, se

## **Redes, conocimiento, poder**

fusionan y se suman entre sí por sus habilidades distintas. Pueden tener componentes que provienen del mismo sustrato, que pueden tener exactamente las mismas habilidades, pero lo que a una red interesa es poder sumar diferentes capacidades que se complementen en el mercado. Solo no valgo nada, pero sumado, en conjunto, valgo mucho más que yo solo.

Esa visión del capitalismo acerca de las redes nos aclara que las redes pueden ser perfectamente heterogéneas. En las redes de innovación productiva ese es un concepto que estaba perfectamente claro desde el comienzo. Es decir, las redes de innovación productiva comenzaban con una cooperativa que producía maíz; pero la idea era que esa cooperativa de maíz incorporase al esfuerzo de producción una capacidad técnica, por ejemplo, con la ayuda de una universidad o de un instituto universitario; una capacidad financiera de una instancia gubernamental, y así por el estilo. De entrada se sabía que los participantes de las redes de innovación productiva, necesariamente, tenían que ser participantes heterogéneos. No

se partía de la idea de que ellos tenían que ser exactamente iguales para que pudiera funcionar la red.

Ese es un concepto importante, porque eso es lo que le da a la red capacidades y posibilidades. Ayer se hablaba del problema de los nodos como elementos críticos de las redes. En alguna de las redes de las que ayer se hacía presentación, se planteaba que allí era donde podía conseguirse la explicación de los reflujos que pudieran estar presentando en algunos casos. Y eso puede ser cierto, pero usualmente es cierto porque la red ha sido incapaz de incorporar a la misma lo que llamamos "redundancia", es decir, la posibilidad de que funciones distintas puedan cumplirlas nodos distintos dentro de la red, de tal forma que si uno falla esté otro disponible para hacer esa actividad. Una red heterogénea tiene mayor capacidad de hacer cosas que una red homogénea.

Las redes también son jerárquicas. Aunque las redes aparecen como una alternativa a las jerarquías y a los mercados, las redes son asimétricas internamente.



## **Redes, conocimiento, poder**

Usualmente, en el mundo del capitalismo el que puede producir financiamiento tiene ventajas sobre el que produce las cosas. Y normalmente éste se lleva la mayor tajada a la hora de la recolección de los beneficios. En esa red no existe la homogeneidad que nos hace a todos "iguales". Hay diferencias, hay también jerarquías, la toma de decisiones no necesariamente es democrática. La red puede ser un elemento para la explotación si no se tienen claros los derechos de los trabajadores. Posee nodos especializados, que era lo que ya explicaba. No todos hacen exactamente lo mismo.

Aclarado esto, digamos que el sustrato de fondo que también se debe problematizar es que nosotros tendemos a creer que todo lo que hacemos en colectivo, que lo que hacemos cooperativamente, necesariamente es bueno. Y esto lo que nos está diciendo es que no. El capitalismo tiene una historia larguísima de cooperar para explotar. Parte del problema de organizar trabajos comunitarios, de organizar redes, de lo que CENDITEL se propone con el tema tecnologías libres, es avanzar en esa clarificación.

Fijense ustedes en el capitalismo. Ellos desde hace mucho tiempo están apostando a fortalecer culturas que coordinen actividades. Porque los capitalistas nos venden a nosotros una idea de que el mundo es un mundo de individuos, donde cada individuo debe luchar por su sobrevivencia independientemente de los demás. Y dentro de la teoría liberal se habla de la decisión de cada individuo aislado en el sentido de que, mientras cada uno de nosotros aproveche mejor las oportunidades que aparecen en el camino, mejor le da a todo el mundo. Pero ellos en la práctica saben que eso no es así. En la práctica invierten en colaboraciones, ya los ejemplos que he mencionado son suficientes para aclarar esa situación.

Las redes son otra modo de organizarse dentro de la manera de trabajar de forma colectiva. Los capitalistas son expertos en hacer eso. Entonces, el trabajo colectivo no necesariamente trae aparejado todas las bondades de la transformación social. Puede ser, igual, como he señalado, un mecanismo de explotación.

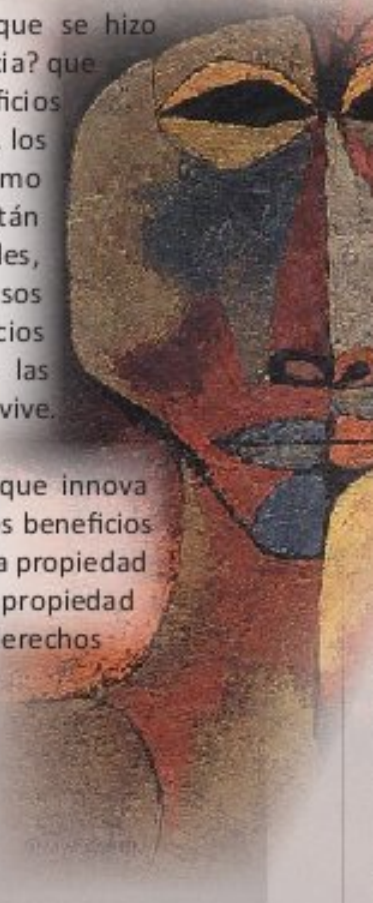
## **Redes, conocimiento, poder**

El capitalismo, gracias al uso de todos esos mecanismos, es un sistema económico que genera grandes espacios de innovación. Porque el capitalismo organiza la cooperación, organiza el flujo de conocimiento, y al fluir el conocimiento las posibilidades de crear conocimientos nuevos se hace mayor. Pero el capitalismo lo organiza de una forma tal, que la apropiación de los beneficios de ese conocimiento que se genera con mucha rapidez, sea privado.

El conocimiento y la innovación se generan colectivamente, es un proceso social. Eso de que una persona hizo tal cosa es una gran mentira, incluso hay veces que ni siquiera esa persona lo hizo. Nosotros pensamos que "Edison inventó el bombillo", y "Edison no inventó el bombillo". El bombillo lo había inventado una persona mucho antes, pero Edison fue el que logró financiar la fabricación de bombillos a gran escala en la ciudad donde Edison hizo su primera aplicación con los bombillos, y todo eso es un proceso social donde Edison incluso se aprovechó de una idea que no era originalmente de él. Tuvo éxito en esa

innovación, pero es un proceso que se hizo colectivamente. ¿Cuál es la diferencia? que la apropiación de eso, de los beneficios económicos, fue privada. Entonces, los procesos colectivos del capitalismo de generación de conocimiento están claramente identificados como tales, son colectivos, pero los procesos de adquisición de los beneficios son privados, que es una de las grandes contradicciones que se vive.

En el esquema capitalista, aquel que innova tiene la ventaja de apropiarse de los beneficios de su innovación, lo que llamamos la propiedad intelectual. Todos los sistemas de propiedad que se han discutido, todos los derechos de propiedad están dirigidos a eso. Cuando una patente dice "nadie se puede copiar esta innovación de la teoría hasta dentro de treinta años", lo que está diciendo





## **Redes, conocimiento, poder**

es que el que la hizo es el que tiene el derecho de apropiarse de los beneficios de eso durante 20 ó 30 años. Cuando digo "el que la hizo", digo el que se apropió del derecho, no necesariamente el que en verdad generó ese conocimiento. Esa ventaja es lo que hace que entonces aparezcan las diferenciaciones más grandes en el sistema social, porque la mayor parte de la población no participa de esos derechos.

La innovación, y llegamos a las dos caras del asunto, es un tremendo mecanismo de generación de conocimiento, de generación de riquezas, pero también es un tremendo mecanismo de separación de la sociedad. Es uno de los mecanismos más importantes que ha desarrollado el capitalismo para generar desigualdad y riqueza. Cuando hablamos de tecnología, cuando hablamos de conocimiento, también tenemos las diferentes alternativas. Podemos hablar de innovación y de conocimiento para cooperar, para generar riquezas y para generar desigualdad.

Nosotros podemos hablar entonces de conocimiento para la competitividad, pero eso es una manera de ver el mundo que tiene todos los elementos que les he señalado. Hay gente que siente que el simple hecho de encontrar nuevos conocimientos es valioso, y no es así. El conocimiento tiene una carga importante tanto en la manera en que se genera como en la manera en que es procesado o utilizado en la sociedad. Ya he explicado cómo podemos estar generando sociedades más desiguales a partir de más conocimientos. Por eso es que se plantean prácticas distintas para generar conocimientos y para usar conocimiento.

Ustedes con absoluta seguridad conocen otro tipo de práctica, que es la que se asocia con el rescate de conocimientos distintos a los que están en la corriente principal de generación de riquezas del capitalismo. Tienen que ver, por ejemplo, con propuestas de investigación o de búsqueda del conocimiento asociadas a lo que le interesa a la gente en comunidades de diferente naturaleza. Eso tiene un conjunto de reglas que deberían ser cubiertas

## **Redes, conocimiento, poder**

para que efectivamente no entrase dentro de la otra lógica. Esas reglas son las que vamos a ver: las propuestas vienen hechas desde abajo; debe partir de la experiencia de las propias industrias y no impuestas desde arriba, es importantísimo que sea una actividad donde "el protagonismo de los colectivos" sea lo que predomine, etc. Si no, lo que vamos a estar haciendo es reproduciendo la idea de que hay unos expertos y unos concedores que están en las universidades, por ejemplo, y que ellos son los que van a venir a decir qué es lo bueno y qué es lo malo de nuestras vidas, sin preguntar qué son las cosas que motivan lo que se está desarrollando. Estamos hablando de maneras de generar conocimiento que son distintas a las usualmente dominantes en ese terreno, después voy a volver allí.

Yo quisiera referirme ahora a lo que llamé "fetiches". Y voy a empezar por el del conocimiento, antes que el de la comunidad. Hay un fetiche que nos dice que el conocimiento científico es lo mejor que existe. Ya hemos señalado una característica del conocimiento científico y tecnológico, que es que produce desigualdad. El

conocimiento científico, se supone, usualmente nos provee de la verdad, nos dice cosas ciertas acerca del mundo. Y una de las grandes virtudes que ha tenido el conocimiento científico, y que hay que reconocer, es que su aplicación instrumental usualmente genera resultados útiles para la comprensión de la naturaleza; y para la adquisición de riquezas para aquellos que poseen dominio sobre ese conocimiento científico. Pero entonces tenemos que explicar por qué teniendo el conocimiento científico para resolver el problema del hambre en el mundo, o el problema de las enfermedades, ¡no lo hemos resuelto!

El primer tema que tiene que ver con eso es que el conocimiento científico es un conocimiento que está mediado por los valores y por los intereses de la sociedad donde ese conocimiento se está generando. Es tan fuerte esa situación que incluso las propias capas elitescas se ven afectadas por eso. Sabemos que entre producir una medicina que vayan a comprar los europeos o los africanos, usualmente la respuesta es "vamos a hacer la medicina que



## **Redes, conocimiento, poder**

nos compren los europeos". ¿Por qué? porque los europeos tienen mayor capacidad de pago. Y los que están investigando no van a ser tan "tontos" como para generar una medicina que después van a tener que regalar porque los africanos no tienen con qué pagarla. Ese es el mecanismo que dirige el desarrollo tecnológico. Es decir, son procesos que están mediados por "de dónde saco yo mayor beneficio". Ese es uno de los mecanismos que direcciona a la tecnología.

Pero incluso las capas acomodadas están afectadas por ella. Porque, por ejemplo, la farmacéutica se propone no producir una medicina que le cure una enfermedad a las capas altas de la población si tienen la alternativa de darle la medicina que pague los costos de producción. Yo prefiero tener a un paciente que tenga la capacidad de pagarme tres millones de dólares por una medicina que lo cura, pero elijo darle una medicina que lo mantiene sano pero que no le quita la enfermedad durante diez años. Me pagarán nada más uno o dos millones por esas medicinas pero en diez años le saco diez millones. Y siempre tengo la

posibilidad de venderle la curativa, la que de verdad lo va a salvar. Esos son los mecanismos económicos que manejan la producción de conocimiento científico. Tenemos que quitarnos de la cabeza la idea de que el conocimiento científico siempre nos está produciendo verdad, salvación y bienestar. No funciona así.

El otro problema es que pensamos que es el único tipo de conocimiento valioso y no es así. Hay conocimientos de otra naturaleza, conocimientos bien extraños como puede ser lo que llamamos el "conocimiento kinestésico", que se genera del movimiento que, por ejemplo, hace que el cuerpo humano aprenda a andar en bicicleta sin necesidad de saber de física. Y así otros tipos de conocimientos que no tienen nada que ver con la ciencia. Este conocimiento no es generado a partir de un método, que es lo que hace el conocimiento científico, pero es un conocimiento que existe.

Hay un conocimiento que tiene la población normalmente, que llamamos el conocimiento estratégico, y que es un conocimiento de tipo

## **Redes, conocimiento, poder**

político, tal vez más importante que el conocimiento científico, pero que muchas veces es despreciado. La importancia del conocimiento estratégico es que los grupos tienen la capacidad de ver la totalidad de lo que sucede y tomar decisiones de largo plazo acerca de lo que quieren, tomar decisiones acerca de fines.

La ciencia no sirve para eso. La ciencia no tiene capacidad de decidir si vale más seguir impulsando el capitalismo o construir una sociedad distinta. Eso lo deciden los colectivos humanos, y lo deciden a partir del conocimiento, un conocimiento asociado a lo que ellos quieren ser como seres humanos. Evidentemente, los colectivos toman sus decisiones en base a sus intereses particulares. Por eso, es que ninguno de nosotros quisiera que la explotación existiera sobre el planeta, pero hay seres humanos que viven y obtienen su calidad de vida a partir de la explotación de otros seres humanos. La decisión o el conocimiento asociado a fines de esos colectivos siempre va a ser distinta, independientemente de que se separen del grupo social al que pertenecen y de que se sumen a otro. Lo

que quiero señalar con esto es que las comunidades, a la hora de generar conocimiento, tienen que quitarse también de la cabeza la idea de que tienen que copiar lo que hacen los científicos.

El tipo de conocimiento que se genera puede ser parcialmente científico (y en algunos casos deber ser indispensablemente científico), pero no necesariamente todo tiene que ser científico. Algunos de los problemas que encontramos en el trabajo con las comunidades es la tendencia de intentar reproducir lo que se hace en una universidad. Hay conocimiento asociado con las culturas, que no







## **Redes, conocimiento, poder**

tiene que ser procesado a partir de ningún método científico, a partir de ningún método de contraste, sino que el mero rescate de ese conocimiento tiene valor. Porque la gente al reconocerse, por ejemplo, en su historia, adquiere capacidades que antes no tenía. Porque conocer de lo que son capaces... ya eso es muy valioso, independientemente de que eso no lo llamemos conocimiento científico.

Yo coloco ahí otro de los fetiches, el tema de la "comunidad", que es una de las cosas que me causaba más miedo cuando hacía investigación, porque la comunidad tiene un conjunto de elementos que podríamos considerar como positivos. Uno cree que

la idea de "comunidad" está siempre asociada con "igualdad", con igual derecho a la hora de votar... Pero resulta ser que la historia no demuestra eso. La historia de las comunidades puede más bien enseñarnos procesos de dominio de una casta, de un segmento dentro de esa comunidad. O de prácticas perniciosas para la naturaleza de esa comunidad.

Venía comentando José Joaquín el caso de una red que produce cerámica que tenía un efecto devastador para la salud de los que estaban allí. Entonces, valorar eso simplemente porque es una tradición, porque lo hace la comunidad, es un error. El concepto de comunidad tiene nuevamente dos caras. Lo que no podemos hacer entonces es fetichizar a la comunidad. Además, hay comunidades de toda naturaleza: a las comunidades no necesariamente debemos percibir las como comunidades rurales, dedicadas a la agricultura, etc. Hay comunidades urbanas de distinto tipo; las barriadas de Caracas, por ejemplo. Consideren la particular fisonomía de una barriada y un lugar rural, y ambas son comunidades. Y modernamente

## Redes, conocimiento, poder

el tema de las tecnologías está entrando en el punto de comunidades (incluso virtuales) que también tienen sus especificidades buenas y malas.

Ahora el término de "desarrollo endógeno". Lo que yo les hablaba de los territorios que hacen cogestión a nivel internacional... eso es desarrollo endógeno, pero desarrollo endógeno para competir en explotar mejor a los que trabajan allí. Es un desarrollo endógeno que no tiene nada que ver con el hombre, más allá del tema de la solidaridad, de la identidad, de la ausencia de diferencia abismales, la ausencia de explotación. Pero ese es un tipo de desarrollo endógeno. Nuevamente, el concepto de "desarrollo endógeno" es un concepto capitalista, aunque nosotros creamos que lo inventamos aquí. Ese es un concepto que se produce en el capitalismo desde hace más de cien años. De hecho, ningún país desarrollado de los que conocemos, se ha desarrollado sin desarrollo endógeno. Otra vez, al desarrollo endógeno hay que ponerle un apellido porque en sí mismo no me dice a mí qué tipo de desarrollo estoy estudiando. Lo mismo sucede con las redes.

En suma: existen mecanismos diversos de organizarnos, de los cuales hay uno que se llama "redes", que tiene extraordinarias ventajas que pueden ser aprovechadas por las sociedades, pero que podemos utilizarlas para mayor explotación o para canalizar la transformación de la sociedad. Existe una cosa que llamamos "conocimiento", que puede ser concebido como el conocimiento científico en su estricto sentido, que puede ser utilizado para lograr grandes beneficios económicos o para direccionar a las sociedades, incluso para generar mecanismos de manipulación y de control social; pero también podemos pensar en un conocimiento como algo que va más allá del conocimiento científico, y que nos puede permitir recoger y reconocer conocimiento asociado al agente del común, no solamente la gente que se beneficia de tener conocimiento científico que puede ser comercializado.

También tenemos un concepto llamado "desarrollo endógeno", que se nos ha presentado como un objetivo digno de lograr pero que puede tener la cara de la competencia y de la explotación, pero que



## **Redes, conocimiento, poder**

también puede tener la cara del humanismo, del desarrollo de un colectivo dentro de un territorio para la búsqueda de objetivos sociales de mayor altura que la simple riqueza y el éxito para algunos pocos. Abordamos estos conceptos desde la neutralidad o entendemos que allí hay un juego de poderes.

Si uno se acerca con ingenuidad, se acercará como lo hizo el Ministerio de Ciencia y Tecnología cuando comenzó con el tema de redes, que incluso lo inició como tema de clusters, que es el nombre que se tenía para este tipo de desarrollo. Incluso con la mejor de las voluntades llegó a desarrollar redes que eran hechas de cooperativistas, que lograron incorporar tecnologías de universidades y de otros elementos externos al núcleo de esa red y lograron mejoras en su productividad, pero terminaron siendo organizaciones cooperativas privadas. Donde en el seno de esa cooperativa exitosa, incluso financiada con dinero del Estado en el contexto de la construcción del Socialismo, estamos construyendo espacios de reproducción de lo que es el empresariado privado usual.

La única pequeña diferencia es que los privados que se apropian de los beneficios de esa actividad son un grupo de personas y no una sola. Pero en el fondo todos los mecanismos que están reproduciendo ese tipo de experiencia son experiencias de tipo capitalista. Además, una de las cosas que también me comentaba José Joaquín, que hemos observado en la medida en que esas redes han tenido éxito, es cómo esas redes pasaban de una precariedad más o menos grande a un cierto éxito económico en los mercados. Su interacción con el mundo usualmente era vía mercado, y los participantes de esas redes, que inicialmente eran cooperativistas muy vinculados con mecanismos de solidaridad y de respaldo mutuo, terminaron siendo empresarios como cualquier otro. La unidad de medida de su éxito era la rentabilidad de las cooperativas o de la red.

En todo caso, ese éxito podría medirse más bien como un "fracaso". ¿Cómo medimos el éxito de una red de trabajo cooperativo con "qué vendemos más"? Es una de las preguntas que tendríamos que hacernos. Y está dentro de la discusión

## **Redes, conocimiento, poder**

acerca de qué vamos a hacer posteriormente.

Les comento un caso que nos pasó con una comunidad indígena del Amazonas. Era una red de "patos reales". Los patos reales son una exquisitez para los franceses, porque ellos le sacan el hígado y hacen paté. De hecho, los franceses también los producen, pero producirlo aquí es más barato. De alguna manera se lo compraban muy barato a los indígenas que lo producían. Eso generó en esa comunidad indígena unos ingresos extraordinarios, absolutamente extraordinarios. Para nosotros era un éxito inmenso: habíamos perfeccionado los mecanismos de producción, ya no los criaban sueltos, sino en una jaula, entonces no producían patos de tres kilos sino de seis kilos. Era un éxito total desde esa perspectiva. Tenían su tecnología, se la habían transferido a la red, estábamos contentísimos. ¿Qué pasó con esa comunidad indígena? Pues que se fracturó.

Allí empezaron a regir un conjunto de relaciones con la naturaleza y entre la comunidad que no eran propias de ellos. Empezó a ser el que tenía más dinero en el

bolsillo, más que aquel que era el más activo en la tribu. Al final, en algún momento decidieron que no querían continuar con la experiencia precisamente porque tenían esa tensión interna, pero los que habían probado "el sabor de la sangre" decidieron que ellos querían seguir. Al final, la tribu se dividió de alguna manera en esos dos bandos. Nos dimos cuenta de lo que estábamos haciendo, del desastre que estábamos cometiendo y de allí en adelante todas nuestras intervenciones en ese tipo de cultura tuvimos que ejecutarlas de una manera muy distinta. Pero fue una red exitosa porque el mecanismo





## Redes, conocimiento, poder

era de explotación, porque estábamos viendo las cosas de manera inadecuada, dentro de la perspectiva propia capitalista, y no dentro de la perspectiva que necesita incorporar los fines de esa sociedad a los procesos que ellos requieren avanzar y desarrollar.

Esto nos pone sobre la mesa el problema del poder, el problema de que yo no puedo hablar de conocimientos neutros, de que yo no puedo hablar redes en neutro; el problema de que yo no puedo hacer políticas públicas en neutro, sino que todo eso tiene implicaciones que tienen en el fondo una

concepción del mundo y una concepción de la sociedad. Entiendo que los saben en CENDITEL. Hay un compromiso en cualquier política pública con un modo de vivir. Y toda política pública decide que hay unos ganadores y unos perdedores, entonces, cuando nos enfrentemos con este tipo de cosas tenemos que tener eso claro.

Yo señalo que el espacio de convivencia está lleno de intereses contradictorios. Si la gente no entiende eso va a cometer muchas insensateces como las que nosotros cometimos al inicio con el caso que les señalaba. No se decide bajo una consigna neutra, como la del bien común. El bien común no existe; existen contradicciones. Podemos tratar de integrarnos todos, es decir, el hecho de que existan contradicciones no significa que yo tengo que mandar a aquel que es distinto a quien soy, pero significa que ese "bien común" no es simplemente la sumatoria de lo que tu quieres y lo que yo quiero. Porque tal vez yo puedo colaborar contigo y tú quieres explotarme; eso no significa que podamos llegar a un lugar donde ambas cosas coexistan porque no estaríamos haciendo nada. Lo que está en juego

## **Redes, conocimiento, poder**

es cómo lograr demostrar la superioridad de este pensamiento sin acabar con los que piensan distinto.

El conocimiento puede ser una herramienta liberadora u opresora. No necesariamente porque avancemos en conocimiento estamos cambiando. Podemos estar ganando en mecanismos, por ejemplo, que le permitan a una organización vigilar las 24 horas a las personas que están trabajando en esa organización o aumentarles su capacidad de explotarlos. El capitalismo ha sido extraordinario en eso. En su primera etapa, la gente trabajaba en sus casas (las hilanderas, etc.). ¿Qué hizo el capitalismo como una primera gran manera de organizarse? Construyó los galpones y entonces atendía a la gente por galpones ¿Qué hacían con algo como eso? Control. Podían controlarlos, podían lograr escalas de desempeño, ver quién trabaja más o menos, y podían lograr mayor explotación de los trabajadores.

Hoy en día eso lo hacen también con las tecnologías modernas de múltiples formas. Por ejemplo, la posibilidad de ubicarnos en cualquier momento y en

cualquier lugar con los mecanismos de comunicación de hoy en día, es un mecanismo que ha permitido que ahora a uno lo exploten y que a uno le guste que lo exploten. Porque tú estás disponible para el trabajo doble. Eso puede ser extraordinario si tú estás dedicado a un proyecto social, pero en otros casos hay que ver si eso tiene sentido o no tiene sentido.

El desarrollo, y en particular el desarrollo endógeno, puede ser algo positivo, pero de dos caras. Uno de los problemas que hemos estado comentando es que se convierte en un fin en sí mismo, y ni siquiera el desarrollo visto como el mejor de los desarrollos puede convertirse en un fin en sí mismo. Porque los modelos de desarrollo, particularmente los que dominan, están montados sobre un uso de la tecnología que está conduciendo a este planeta a su fin.

La concepción que tenemos acerca del desarrollo es absolutamente irreproducible en el conjunto de toda la humanidad. En gran medida los que defienden el capitalismo insisten en que la única manera de



## ***Redes, conocimiento, poder***

que el mundo puede sobrevivir es con los niveles de desigualdad que existen. Si nos regalaran su tecnología, sus riquezas, al día siguiente el planeta desaparecería. Porque este planeta no puede vivir con esa manera de producir que tienen los países desarrollados, simplemente no lo soporta. Es un problema económico básico, pero hay un problema de fondo más que solamente económico; un problema de que son modelos de desarrollo que han aplastado la diversidad de formas de vivir que antes se concebían.

Entonces, en el fondo el problema no está en si nos desarrollamos o no, sino si logramos construir un tipo de sociedad donde no hay explotación, y el grupo que decidió que quiere vivir de esa manera coincide mayoritariamente en que ese es el camino que quiere recorrer. Eso era perfectamente concebible hasta antes de la Segunda Guerra Mundial. Después de la Segunda Guerra Mundial se impuso que había un sólo modelo de concebir la buena vida, que significaba el acceso a todos los servicios posibles, y estar permanentemente en una carrera de cambio en la tecnología. Antes

eran concebibles modos de vida muy distintos a los que hay. Es decir, el problema no es el desarrollo, el problema es construir sociedades que sean deseadas por las comunidades que las están constituyendo y que no contengan el componente de la explotación.

Sabemos que las redes tienen todo ese potencial que explota el capitalismo. Esas potencialidades pueden ser aprovechadas por movimientos sociales pequeños porque tienen ventajas en comunicación, en transparencia del conocimiento, en la posibilidad de solucionar con mucha mayor rapidez los problemas propios de los que trabajan en esa red. Pero la cuestión de la red es el contenido que tenga, para qué está orientada y si está orientada a los objetivos finales que los seres humanos anhelamos.

A fin de cuentas, el problema de todos estos elementos es que lleva una mayor contraposición entre sociedades por construir. Y esas contraposiciones son modos de poder. En ese sentido, una de las cosas que se plantea con esa nueva forma de generar conocimiento

## **Redes, conocimiento, poder**

que venimos conversando, que organismos como CENDITEL deberían promocionar, es que hay espacios donde hay que trabajar con fuerza cada vez que se propone un trabajo de contenidos tan políticos.

Un primer elemento, es que deben trabajarse los mitos que oprimen a esa comunidad. No debemos partir de la idea (particularmente si estamos en un esquema social donde el capitalismo es el modelo que predomina) de que todos los procesos que se están dando son procesos equitativos, donde el ser humano se pone siempre por delante. Siempre debemos de entrada tratar de identificar cuáles son los mecanismos sociales que oprimen a esas comunidades. En todas existen: pueden ser ideológicos, religiosos, raciales, económicos, etc. Sin denotar cuáles son esas cosas que tenemos podemos caer, por ejemplo, en el fetiche de la "comunidad perfecta". Como tenemos cincuenta años viviendo aquí todos juntos, todos somos felices y debemos reforzar esa felicidad. No nos damos cuenta de que aquí existe un cacique que es el que impone lo que se asume y lo que se deja

de asumir en la zona, quién trabaja y quién deja de trabajar en qué, el papel que pueden jugar las mujeres en el desempeño de esta sociedad, etc. Esos son los elementos que deben ser detectados de entrada. La idea es tratar de ver cuál es su propia opresión y cuáles son las formas de liberarse de esa opresión, y para desaprender las cosas que son negativas dentro de nuestra tradición y de las cosas que hacemos.

La segunda es el proceso de creación del conocimiento. Básicamente, aquí hay un tema de sistematización, donde organismos como CENDITEL pueden jugar un papel importante. Lo que se haga se ha hecho en colectivo, hay una rememoración crítica de la historia que ha vivido ese grupo humano. Que se valore la cultura popular más allá del conocimiento meramente científico instrumental, y que se produzca entre todos los que forman parte de él. Esa producción y ejecución del conocimiento es un elemento crítico porque debe adecuarse a la manera en que sea más factible que se asimile por los que están allí trabajando. Por ejemplo, es probable que exposiciones de esta naturaleza no



## **Redes, conocimiento, poder**

sean el mejor mecanismo para la comunidad. Esto es muy académico, esto que estamos haciendo es trasladar un salón de clases de una universidad a un espacio comunitario. Probablemente aquí lo que más éxito pueda tener es una conversación más que una disertación. En algunos lugares tal vez ni siquiera la gente sepa leer y sea lo visual lo que haya que privilegiar.

Eso es parte de los movimientos de evocación del conocimiento popular que hay que trabajar. Y es un elemento social que tiene que ver con esa dinámica política porque si no todo quedaría en palabrería. Cuando se está hablando de este tipo de procesos debe incorporarse además de la investigación, la educación, y todos los demás elementos culturales que pueda haber.

Tercero, la acción política debe ser parte de la acción de generación de conocimiento de las comunidades. Eso implica en términos concretos que, en ese conocimiento, deben incorporarse los movimientos sociales. Por ejemplo, es bueno ver que no estamos aquí nada más que redes socioproductivas, sino


que también está la gente de la radio con una visión bastante política de lo que estaba sucediendo. Y sería un ejemplo de red heterogénea si se lograra constituir una red de conocimiento donde se incorporasen los diversos elementos que estamos discutiendo. La señora que nos habló del tema de la naturaleza (Ligia Parra) estaba hablando de política también, porque nos estaba hablando justamente de maneras de interactuar con la naturaleza distintas a las del capitalismo.

Los movimientos sociales pueden estar metidos en un millón de cosas distintas. La asociación con esos movimientos debe ser parte de lo que queramos hacer en términos de conocimiento en las comunidades, en las redes, como las queramos llamar. Tiene necesariamente que ser uno de los componentes de la sociedad. De resto estaríamos también reproduciendo el aislamiento que nosotros los de la comunidad académica logramos al encerrarnos en nuestras instituciones porque tenemos allí nuestro "fuego sagrado", lo que llamamos conocimiento científico, y lo encerramos en las universidades y hacemos

## **Redes, conocimiento, poder**

unos papers que nadie lee. Estaríamos haciendo exactamente lo mismo si empezamos a hablar de acción popular y luego nos encerramos en nuestras comunidades, nuestro propio "fuego sagrado" de conocimiento popular y no hacemos absolutamente más nada en función de la transformación de la sociedad. Con la misma exclusión del conocimiento. Es decir, el llamado es que debemos entrar en el tema de redes, en el tema de la generación de conocimiento y en el tema de la transformación de la sociedad porque todo esto va junto.



A stylized illustration in shades of brown and tan. It depicts several hands, rendered with thick, expressive lines, holding a plant stem. The background is a textured, layered composition of similar colors, suggesting a natural or organic setting. The overall style is graphic and artistic.

## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

**Juvenal Pérez** (Vocero Comunitario)

La experiencia que les voy a relatar es con respecto al trabajo de la producción, procesamiento, comercialización y uso de plantas medicinales y aromáticas en el Municipio Rangel, Estado Mérida.

La producción de plantas aromáticas y medicinales es una de las redes que Fundacite actualmente está apoyando. El trabajo que se ha venido haciendo en una de las primeras cooperativas conformadas a nivel nacional según los registros de estadística de 2003. ¿Qué hemos venido trabajando? comenzamos con

pequeños ensayos. Quizás no fue una idea nuestra, autóctona, sino nace de CONAPLAMED, la Comisión Nacional para el Aprovechamiento de Plantas Medicinales, pero siempre con personas y actores curiosos por conocer el tema.

Aquí [en las láminas de la presentación] algunos de los socios comenzamos la cooperativa con un ensayo, y bueno, fuimos avanzando. Entramos al 2005 como cooperativa, después de dos años de pruebas y de un estudio de mercado para saber si era verdad lo que estábamos haciendo y garantizar el mercado, sobre todo la estabilidad económica de nuestro trabajo y lo que restaría de ello. Aquí hablamos ya de 12 productores; anteriormente empezamos con cuarenta, todos productores curiosos, pero a los que les gustó se quedaron y a los que no, se retiraron. Nosotros hemos tenido ingresos de 58.476 en 2008. Los rubros que actualmente producimos son: ajenojo, alcachofa, altamisa, borraja, caléndula, cilantro, geranio, verbabuena, hinojo, marrubio, manzanilla, mejorana, menta, perejil, romero, sábila, toronjil y comino. Por

## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

supuesto, todos estos son nombres comunes: quizás el toronjil para nosotros sea una planta y para otros de tierra cálida sea otro tipo de planta. Nosotros trabajamos con nuestros nombres y con nombres científicos.

Con la siembra se pasa a un producto cosechado, un producto en proceso y un producto terminado. Como les expliqué anteriormente, aquí se ven las plantas y todas tienen nombres científicos, lo que nos permite garantizar que va al mercado un producto exigido y sobre todo, que el sector salud que se identifique con él.

El proceso que nosotros tenemos implica: producción, procesamiento, comercialización y educación. Lo que es la producción, tenemos actualmente 15 especies ya colocadas en el mercado (tenemos otras en ensayos que estamos llevando). Nosotros hemos desarrollado muchas técnicas y todo eso, y tenemos una superficie de más o menos 2 hectáreas (ya sobrepasamos eso, tenemos 2.3). Un rendimiento de más o menos 20 toneladas frescas. Aquí está el trabajo que nosotros hacemos en una de las fincas,

aparece intercambio de cultivos, lo que permite controlar las plantas. Aquí pueden ver un poquito cómo es el trabajo que hacemos, la producción con lombricultivos, compost, la solución de cultivos...

La etapa de procesamiento. Nosotros cultivamos la planta en el campo, la llevamos al lavado y desinfección, después la pasamos a un secador donde se deshidratan. Después llegamos a la molienda, donde se hace el picado, pulverizado, según las exigencias del mercado, y la meta: el empaquetado y el producto terminado. ¿Cómo se hace el lavado y la selección? De forma artesanal, como nosotros empezamos no hemos pasado todavía a la parte industrial, pero ya hemos alcanzado, digamos, a tecnificar un poco el trabajo. Aquí cuando [la materia prima] entra del campo al sitio de lavado se pesa, se coloca en bandejas, se coloca en el secado, dependiendo de la parte tiene sus días (también el secado tiene su tiempo). Tenemos un medidor de temperatura que nos permite garantizar que no pasemos más de 40° en adelante que es lo normal para secar y deshidratar las plantas.



## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

La molienda. Trabajamos con un molino de martillo y como expliqué, se hace el troceado. El troceado se utiliza más que todo para sacar extractos o aceites esenciales cuando lo llevamos al mercado. Y el pulverizador lleva directamente al encapsulado.

Aquí [en las láminas de la presentación] está etiquetado, donde lleva el nombre científico de la planta, número de lote, todos los datos necesarios que contiene la planta, la procedencia, y el nombre de la cooperativa.

La comercialización, como les expliqué anteriormente, es en base a los estudios que se hicieron en el año 2003-2005 con CONAPLAMED, que son nuestros asesores. Pudimos trabajar y conocer el trabajo y la cantidad de laboratorios y clientes que existen a nivel nacional. Actualmente nosotros colocamos la producción en la zona central del país: Maracay, Caracas, Valencia; todos esos sitios ahí y en los laboratorios de producción de medicinas naturales.

Educación. CONAPLAMED siempre nos apoyó con la asesoría, de cómo usar las plantas, del beneficio que traen las plantas, cómo sembrarlas e incentivar a otros socios. Con toda esa explicación y esas herramientas nosotros hemos incentivado [a otros] a trabajar. Aquí hay una parte donde dice, "la transferencia de conocimientos sobre siembras, dadas las pocas normas sobre la producción". En el caso de Venezuela no existen normas formales para la producción ecológica de plantas medicinales (si existen por favor háganmelas llegar). En educación nosotros también hacemos las visitas técnicas con videos, videos sobre composteros, sobre las plantas. Todos esos proyectos prácticos son dirigidos a los estudiantes del liceo nocturno aquí en Mucuchíes, interesados en lo que es trabajo ecológico y su desarrollo. Cursos de botánica, de estudios de relación entre las plantas y el ser humano, el uso, todo esto lo estamos haciendo. Todas estas transferencias vienen por la voz.

Nos apoya Fundacite. Sí, hemos tenido una gran respuesta con los apoyos de Fundacite. Nosotros

## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

introducimos el proyecto en el 2006, por cuestiones técnicas esto retrocedió y después gracias al apoyo de Fundacite volvimos a retomar y bueno, ya tenemos los recursos aprobados. Estamos prontos a recibir [recursos] para arrancar, para pasar a la parte industrial. Pasar de lo artesanal a lo industrial. Aprobación de asistencia técnica, formación de proyectos productivos, establecimiento de alianzas con los actores institucionales y académicos para los sub-proyectos. Tenemos asesorías técnicas por unas profesoras, por las otras organizaciones que están interesadas y Fundacite. Con otras alianzas también hemos tenido esta asesoría. Pero sobre todo Fundacite en el área financiera, de costos. Tenemos un proyecto de procesamiento de plantas medicinales para los centros de salud. Ese es un proyecto que estamos desarrollando actualmente, está fresquecito, con lo que es té o infusiones. Tenemos tres líneas que son "digestivo", "respiratorio" y "tranquilizante". Estamos en producción. Las expectativas a corto plazo: abastecer a los centros de salud con plantas medicinales (que ya se está haciendo) con el objeto de rescatar y

promover el uso de las plantas que hay en la zona.

Nosotros ya recibimos un financiamiento para nuestra máquina, que es una dosificadora de polvo que nos permite mezclar las plantas y llevarlas a cada bolsita. La bolsita que estamos sacando actualmente es de 20 grs., empezamos con 15. Esto va en base al estudio de mercado que estamos haciendo, por eso estamos en esos ensayos. Las expectativas a corto plazo es el incremento del procesamiento de plantas medicinales de pasar de 2.7 toneladas de plantas medicinales secas a 3.7 toneladas secas al año; el incremento de la extensión de tierra de 2.3 Ha a 8 Ha en producción agroecológica, la diversificación de los productos de procesamiento, comercialización de las plantas medicinales aromáticas, alcanzar la venta directa, trabajar con 18 especies, mejoramiento del proceso del secado de plantas medicinales y aromáticas, pasar de un sistema de secado artesanal a uno industrial a través de la adquisición de tecnología porque nos va a permitir crecer.



## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

Ya recibimos otra vez respuesta de Fundacite para tener el secador (que, bueno, tuvimos una pérdida). Pero ya trabajando en mejores condiciones mientras que está la máquina (estas máquinas tardan aproximadamente seis meses desde que se paga a la empresa hasta que la entrega). Entonces en seis meses debemos ir incrementando los rublos, tenemos que ir secando y también ir incrementando la siembra donde está la finca. Y trabajando también con la asesoría para la elaboración de rubros con abonos orgánicos, humus líquido, humus sólido y compost, ¿Con qué intención? alcanzar y cubrir las 8 Ha., de terreno que se aspira sembrar, porque con lo poquito que producimos no va a alcanzar para la siembra de 8 hectáreas.

Otras expectativas de la cooperativa son: fortalecer la producción de plantas medicinales e incorporar a nuevos productores a la cooperativa, fortalecimiento de la infraestructura tecnológica, cubrir el mercado nacional, la revisión y mejoramiento de procesos productivos, incentivar a la investigación de plantas medicinales y aromáticas, transferir todas nuestras experiencias a

productores de otros estados del país. Ya han venido personas de otros estados, de otras redes, a conocer nuestras experiencias y, bueno, sí hay expectativas de crecer y cumplir con la intención del proyecto.

Aquí [en las láminas de la presentación] están los datos de la cooperativa y los datos de Fundacite. Mi nombre es Juvenal Pérez, y una de las cosas que quizás caracterice por qué estamos aquí y hasta dónde estamos (yo entiendo mucho ese ánimo de cualquier persona que diga "yo no voy a seguir haciendo esto, pero me voy a ir a vender helados"). Resulta y pasa que las personas que estamos actualmente en la cooperativa creemos en el proyecto y eso hace que el proyecto siga grande, cosa que si nosotros estuviésemos solamente esperando...

Este proyecto, cuando se creó, se creó con intenciones de conseguir financiamiento, o un crédito, con garantía de que nosotros recibamos el dinero y tengamos que regresarlo. Con Fundacite lo que aspiramos es un financiamiento de forma gratuita. Como nosotros estamos devolviendo todo lo que de

## **Red de Innovación Productiva de Plantas Medicinales.**

alguna forma recibimos... pasamos conocimientos por la asesoría... Pero sí que [la actividad] nos permita garantizar un poco de estabilidad económica y una seguridad dentro de lo que estamos haciendo con un apoyo más de financiamiento. Ahorita estamos más estables. Después de esto, desde 2003 hasta ahora 2009, después de seis años que empezamos con la cooperativa quedamos quizás seis socios y volvieron seis socios nuevos, curiosos, y somos los que actualmente estamos en la cooperativa. Incluso se salieron dos y dos regresaron de los mismos que habían salido. Viendo todo este tema, lo que nosotros en realidad hacemos como productores de plantas medicinales ... y sobre todo queríamos cambiar la mentalidad de las personas tratando de hacer gente nueva con el tema de lo que es ecoagricultura.





## **Consejo Campesino de Productores de Jají.**

**Fidelina Molina** (Vocero Comunitario)

Yo soy Fidelina Molina, vengo de Jají, formo parte del Consejo Campesino de Productores de Jají, de la Cooperativa COLIZAME, vengo sólo a contar la experiencia, que es buena, y que es mala. ¡Lamentablemente, también tiene una mala experiencia!. Nosotros empezamos como colectivo realmente en el año 2002 a partir del golpe de Estado. Habíamos venido haciendo un trabajo político con la comunidad; pero realmente con poco apoyo del sector político del Estado, cosa que era difícil de entender: era un colectivo que estaba tratando de trabajar a favor del proceso revolucionario ¿por qué no tenemos el apoyo del sector social del Estado? Una cosa contradictoria, pero bueno. Y la necesidad nos obligó a pronunciarnos más públicamente y a tratar de hacer la organización más fortalecida a partir del colectivo.

Durante el lapso del golpe hasta que empieza el paro hubo una lucha muy fuerte, porque la organización

se estaba consolidando un poco más y en el golpe se dio una cosa que fue lo que impulsó a la concreción de la organización. Como en el paro la gente de la organización de los productores, que es asociada a FEDENAGA, obligó a los productores a sumarse al paro porque no le recibían la leche; entonces rápidamente creamos una red de distribuidores de leche en los barrios de Mérida, o sea: Ejido, Mérida, y la [Urbanización] Carabobo, todas estas partes. Se aprovechó ese momento para que los pequeños productores entendieran que era muy importante..., que no importaba que fuéramos políticamente afines, pero total éramos pequeños productores y que era muy interesante que siguiéramos trabajando y que nos organizáramos para poder hacer frente a esto que nos veíamos venir, que cada vez más iba a ser más fuerte la lucha.

Entonces bueno, yo creo que ese momento fue muy importante porque la manera que conseguimos para unificar a los pequeños productores fue a través de una



### ***Consejo Campesino de Productores de Jají***

cooperativa. Ahí entró gente del proceso revolucionario y gente de oposición que eran pequeños productores. Ahí empezamos a trabajar otra vez con la idea y se logró que los productores entendieran que nuestro objetivo no era, solamente, producir leche y lograr un mejor precio de la leche (que era lo que siempre se había escuchado en la asociación de ganaderos), sino que éramos parte de la comunidad de Jají. Que nos diéramos cuenta de que formábamos parte de esa comunidad y que el objetivo tenía que ser que nos incorporáramos a la comunidad abiertamente. ¡Vámonos a buscar dónde están los problemas de la comunidad! y así nos organizamos dentro de la cooperativa y, además de atender la producción, fuimos un frente dentro de la comunidad: haciendo diagnóstico comunitario, necesidades de vivienda, necesidades de salud, de educación. Hicimos un diagnóstico que luego nos sirvió para presentarlo a la Alcaldía, que lamentablemente no se interesó porque no había manera de hacer negocio con ese diagnóstico; o sea, porque presentamos el diagnóstico y presentamos las posibles soluciones, pero todas eran soluciones colectivas

por la organización. En esa época no había consejos comunales, pero sí logramos organizar colectivos de personas necesitadas de vivienda, necesitadas de salud, es decir, ya eran pequeños colectivos interrelacionados porque formaban parte o del mismo espacio físico, o eran familias que unas se involucraban para un plan de vivienda, otras se incorporaban para la producción de leche, para solicitar animales, etc.

Entonces se hizo un gran colectivo que no formaba parte del espacio de la cooperativa, pero la cooperativa se convirtió en un espacio de convergencia comunitaria. Nosotros reconocimos que la cooperativa no funcionó nunca como cooperativa, realizamos muy poca actividad ecológica, lo que más realizamos fue actividad comunitaria-social; pero lamentablemente yo creo que en ese momento nosotros estuvimos equivocados, porque claro, las comunidades deben organizarse y alimentarse ellas mismas, pero si estamos ahorita en este momento de Revolución, con un gobierno revolucionario, pues, creímos que íbamos a actuar mejor unidos con el Estado, con el Gobierno,



## **Consejo Campesino de Productores de Jajf**

que nos íbamos a apoyar mutuamente y ¡no fue así!. Ha costado mucho, ha habido muchos intereses y, sobre todo, mucha exigencia de subordinación que fue lo que no aceptamos. Preferimos dejar ese trabajo y hemos ido incorporándonos a otras actividades en otras partes (que considero lamentable), pero hubo un buen nivel de organización. También hubo un nivel de desencanto en la comunidad, que ¡ojalá! empiece alguna actividad que pudiera ser motivadora para otra vez empezar con eso. Ahora, a través de los trabajos en la cooperativa fuimos a Fundacite a solicitar la Red de Innovación Productiva, pero no tuvimos respuesta.

Al tiempo vino Fundacite a traernos una propuesta, pero esa propuesta ya venía elaborada. Nosotros analizamos la propuesta, inclusive ya venía con el apoyo de la Asociación de Ganaderos, del cura del pueblo, del Alcalde de Campo Elías, de no sé quién, o sea, si ya venía lista ¿qué quieren con nosotros? "Vamos a analizarla, vamos a ver qué podemos aportar". Se dieron cuenta de que cometieron un error, de que el enfoque no venía como red sino originalmente como un

"cluster", y nosotros expresamos a Fundacite - estaba el compañero José Aguilar - que nosotros proponíamos modificar ese proyecto de red, porque ahí veíamos que no había intercambio de conocimientos, de saberes.

¿Cuál era la participación de todos los actores? Los actores, los productores nos teníamos que supeditar a ser oyentes de los conocimientos expresados por los científicos, del INIA, de Fundacite, y nosotros nos negamos rotundamente. O analizamos el proyecto en Asamblea, como siempre veníamos trabajando, hacemos nuestra propuesta, o sencillamente llévense la propuesta. Entonces, en tantos "tira y encoge", llegamos al acuerdo de ir modificando ese proyecto. Porque nosotros tenemos 40 años de estar produciendo leche en la Zona Alta del estado Mérida. Los científicos no conocen la actividad de producción de leche y ganadería de altura.

Se trataba de una actividad que fue traída con un paquete tecnológico del cual no hemos podido salir. Vino el paquete tecnológico con vacas genéticamente elaboradas para consumir alimento concentrado. Eso

## ***Consejo Campesino de Productores de Jají***

lo hicieron porque en Estados Unidos había excedente de granos y no sabían qué hacer con eso, entonces crearon genéticamente estos animales para que fueran consumidores de esos granos que ellos convertían en alimentos concentrados. ¿Qué hicieron? fabricaron la vaca, fabricaron el alimento concentrado, facultaron el proyecto de salas de ordeño y nos lo trajeron, y nosotros estamos fascinados con eso porque éramos agricultores. Pero ¡qué chévere! que nos convertimos en productores de leche, dejamos de ser productores agrícolas ahora lo que somos es "destapadores de sacos", porque vamos al negocio, compramos sacos, los destapamos y se los echamos a las vacas.

Entonces ese es el proyecto finalmente. La necesidad mayor era volver a convencer a los productores de que antes de ser productores de leche teníamos que ser agricultores de la comida de esos animales. Que nosotros, en la Zona Alta, por tener una ganadería intensiva, no tenemos la capacidad para producir la comida que comen esos animales, que son unas "gandolas". Tenemos un espacio muy pequeño, por lo tanto eso nos

ha llevado a que podíamos hacer alianzas estratégicas con los Fundos Zamoranos para producir comida abajo y traerla para acá. Nos beneficiábamos mutuamente.

Otra cosa era cuál era el objetivo de este proyecto: en tantos años llegar a producir mayor cantidad de leche, y como es leche de calidad obtener un mejor precio. Nosotros dijimos que no estamos de acuerdo con ese objetivo, porque de repente podríamos llegar a producir un poco menos de leche, pero producir mejor calidad de vida para los productores. A la vez tendremos que incluir a toda la comunidad, porque es una comunidad productora de leche, entonces tenemos que meternos de lleno en la comunidad. Eso nos va a permitir hacer un trabajo social, hacer un trabajo político; pero lamentablemente eso no fue entendido por Fundacite. Siempre nos llegaron con que teníamos que ir a hacer las charlas, las conferencias, y llegaron momentos en Jají en que los productores dijeron, "no nos traigan un conferencista más aquí, porque lo echamos, ni quiero que nadie entre a mi finca porque lo saco". Allá Fundacite no puede entrar, porque la red se inició en



## ***Consejo Campesino de Productores de Jají***

2005, creo que fue, y estamos en 2009, ya casi 2010, y la red todavía no ha empezado. Hemos ido a exposiciones en San Cristóbal, a Puerto Ordaz, a no sé dónde más, se ha gastado dinero en pancartas, trípticos, todo eso, de la "gran" red de innovación productiva que era la red bandera de Fundacite... y la red no existe. La red no ha empezado. Precisamente, toda esta semana nos han estado llamando de Caracas para invitarnos a una exposición que hay de redes de innovación productiva. "Si quieres yo voy, pero yo voy a exponer la realidad de la red, pero mentiras no voy a decir, yo me niego a llevar un pendón o unos trípticos que digan lo que no es". Entonces, esa es la realidad de muchas redes que no se han sabido enfocar, o las personas que dirigen esas redes no están claras, porque yo digo que todo esto por delante -es mi opinión- debe tener una direccionalidad política. Las personas que dirigen estos espacios deben tener claridad política y tienen que tener conexión directa con el sector con el cual estén trabajando.

Una persona que está dirigiendo esta red no puede ser ajena a la actividad. Por lo menos, antes de aceptar

eso, vaya y búsquese un equipo de productores, o vaya con humildad al sitio: "mire, yo no conozco nada de esto, pero yo me quiero empapar porque yo soy amigo de Pedro Pérez, y viene el chivo de allá y lo que hicieron allí"... Entonces, me preocupa a mí, yo tengo la obligación de aprender para poder, porque yo tengo que conocer lo que les digo. Yo no puedo buscar ni siquiera a una mujer de servicio si yo no sé barrer, qué le exijo yo, cómo le digo. Eso es lo que está pasando desde adentro. A mí me duele de verdad tener tantos años trabajando en esto. Y todo esto nos llevó a que hiciéramos una reunión en Jají donde yo les dije: "vamos a Fundacite a preguntar el estado en que está la red".

Hablé con la presidenta de Fundacite y le pregunté varias cosas de la red, y no ha avanzado nada. O sea, los recursos están aprobados, recursos de 200 millones de Bs de hace 5 años. Estaba previsto hacer algo con eso en ese momento, ahora vamos a ver a qué equivale eso en este momento, y se tendrá que reformular, porque si no, no sé que va a pasar. Ahora, como no hay nada de avance, yo les dije, "yo renuncio

## **Consejo Campesino de Productores de Jajá**

al enlace entre los productores y Fundacite", no me voy a hacer escándalos de esto, me voy muy dolida del tiempo que se ha perdido, porque es tiempo donde se ha debido avanzar socialmente, políticamente, desde el punto de vista productivo, todo eso. No pierdo más tiempo, porque yo ya no tengo edad para eso. Si tuviera 40 dijera, bueno, a lo mejor tengo 20 años por delante, pero yo tengo 62 años, no tengo tiempo para estar perdiéndolo. Yo dije "me retiro de esto", y por una correspondencia, después de la conversación con la doctora, entrego esto para que nombren a otra persona como enlace, pues no ha pasado nada, porque igualito ya están los recursos, tal y tal, y no pasa nada. Por cierto, la anterior persona con que estábamos en Fundacite me decía, "pero qué hacemos si estos son los pasos que tenemos que dar", "hay que ir al FONACIT, del FONACIT venir para acá". Lo que no entiendo es que una red se tenga que manejar de esa manera si lo importante son los actores. Vamos a hacer algo, pero para hacer ese algo, para iniciar, no se necesitan recursos, lo que se necesita es voluntad de trabajo. ¿Qué queríamos hacer con esa red? Buscar la

manera de alimentar el ganado, donde logremos irnos desprendiendo un poco de la dependencia del alimento concentrado. Porque nosotros tenemos un grave problema: en el momento en que Estados Unidos se decida a no mandarnos más materia prima se acaba la ganadería de altura porque a la semana de no comer los animales el alimento concentrado ya están muertos. Porque eso pasó en el Páramo. Por eso nos abocamos a luchar por esta red y no tenemos resultados, no tenemos absolutamente nada, esa es la lastimosa experiencia de esto.

La misma correspondencia que le envié a la doctora, la envié al ministro Jesse Chacón y al gobernador. Hagamos algo por favor, hagamos algo que le indique a la población, no nos desliguemos de lo político ¿Qué está pasando? Los productores están desencantados, no tenemos apoyo. FONAPROLE no presta asistencia técnica. Hemos tenido experiencias tremendas con FONAPROLE, con FONDAFA la misma cosa, MAT la misma cosa. Entonces, yo quisiera salir de este espacio, que alguien se pusiera la mano en el corazón, que se



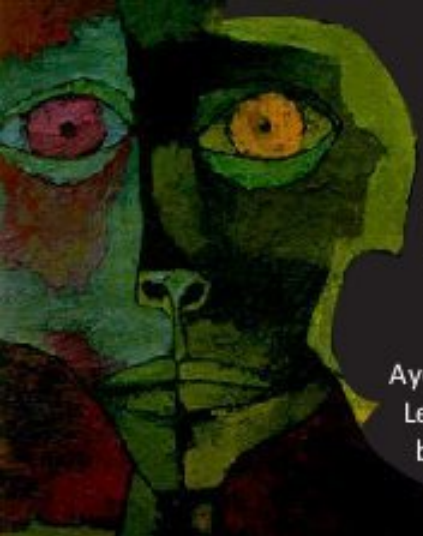
## **Consejo Campesino de Productores de Jají**

pongan serios y que vayan con humildad a las comunidades otra vez, pero con humildad, "con el corazón en la mano", a decirle a los productores, a decirles a las sociedades, a las comunidades: "miren, estamos aquí, qué es lo que ustedes quieren, cómo los ayudamos, o cómo nos ayudan ustedes a nosotros". Porque yo creo que por lo menos en la parte nuestra, nosotros que tenemos tantos años produciendo, pudiéramos también intercambiar conocimiento.

Quizás los científicos que están en el INIA, en Fundacite (yo no sé dónde están porque no los conozco), pudiéramos intercambiar y ver que el campesino que tiene 30 años produciendo leche a lo mejor sabe algo; que le pudiera interesar, entonces, la experiencia de nosotros. Bueno seguimos produciendo y eso, pero seguimos pasando dificultades y cada vez se van desencantando más los jóvenes, porque los viejos ya no tenemos tiempo de inventar, los que tienen

tiempo de inventar son los jóvenes. Los jóvenes campesinos de Jají, de Capaz, se están yendo a manejar busetas, a buscar trabajo en el puente de la Pedregosa. Eso es lo que tenemos que mirar. Tenemos que mirar un poquito más allá. Yo hubiera querido venir acá a expresar una buena experiencia, pero lamentablemente esa es la que tenemos.

Cuando nosotros éramos oposición se manejaba de otra manera, sabíamos cómo teníamos que luchar contra el Gobierno, pero ahorita que estamos apoyando la Revolución, igualito el Gobierno no se pone serio para apoyar a los productores. Yo creo que hay que ponerse serio para abordar estas cosas. Esta es la experiencia nuestra. También quería explicar que no vinieron hoy los que tenían que venir, porque ayer en la tarde se acordó ir a apoyar la marcha en la frontera y ahorita a las 8 de la mañana estamos saliendo para el Táchira un grupo de compañeros, y entre esos fueron los que tenían que venir. El otro está en el "Congreso de la



## **Modelo de Gestión Comunal.**

**Ramón González** (Vocero  
Comunitario)

Ayer "Juancho" (Juan Carlos Lenzo) decía algo que me pareció bien interesante (yo no sé si son 10 minutos suficientes para comentarles sobre el discurso

capitalista que tenemos en las redes). No se puede hablar de redes desde la racionalidad, no se puede hablar de cooperativas en un escenario capitalista. Ese es el primer eufemismo que nosotros tenemos que ubicar si pretendemos hablar de ciencia, tecnología e innovación. Detrás de toda ciencia hay una filosofía, detrás de toda filosofía hay una intencionalidad ideológica.

Nosotros debemos contextualizar el momento histórico-político que está viviendo el país. Uno de

los grandes problemas es preguntarle a la comunidad si están preparados para un cambio, como también preguntarle a las instituciones si tienen comprensión de qué significa Ministerio del Poder Popular para "cualquier cosa", para empezar por esto. Eso significa una cosa muy sencilla. Primero, que deberíamos estar pensando en cómo caracterizar las demandas de las comunas o de la red de comunas en función de micro-áreas.

Hay todo un marco normativo que nosotros podemos utilizar para construir realidades. Y no es quedándose callado, en la parada, cómo vamos a poder mejorar el desempeño de la producción, porque ese silencio torpe hace que sigamos arraigando los viejos vicios del pasado. Aquí estamos confrontando una vieja cultura política contra una cultura revolucionaria emergente. Entonces, lo primero que tiene que revisar cada institución pública para hablar de redes es si son una comuna socialista, si están funcionando como redes en red; si no, es un eufemismo, tenemos organizada a la "comunidad" como si fueran redes y no teníamos cuadros para eso. Porque todo el



## ***Modelo de Gestión Comunal***

escenario de los derechos humanos está tomado por la Casa Blanca a través de organizaciones no gubernamentales que se han dedicado a esa tarea y que obedecen a las líneas de la Casa Blanca. Aquí hay algunos representantes muy bien identificados que todavía siguen jugando a que se caiga el sistema.

Fui testigo del nacimiento del MINPADES, su degradación y su muerte, y fuimos padres de la estructura que llaman hoy en día "Negra Hipólita", fui padre del Consejo Estatal de Coordinación de Políticas Públicas del Estado Mérida y del CLEM; entre otros, o sea, que todos estos 10 años me he dedicado a inventar cosas que a lo mejor nunca funcionarán. Yo ahorita estoy empeñado en ir al CIDA para que los investigadores tuerzan el telescopio hacia la Tierra porque hay un interés por parte de la directiva del CIDA y de algunos compatriotas allí, que están trabajando fuertemente, en darle utilidad pública a la ciencia y la tecnología, ¡cosa que es bastante difícil!

Con esto quiero decir que primero las instituciones tienen que meterse dentro de una cultura organizacional que no conocen. Por otro lado tenemos que aprender que las comunas todavía no se ven a sí mismas como sistemas de gobierno comunales, sino como asociaciones de vecinos ejecutando proyectos específicos. Además tenemos unas estructuras verticalísimas en los ministerios, lo que genera una hipertrofia o una cefalea crónica ministerial difícil de manejar, y que por desgracia crean paralelismos de funciones que no tienen razón de ser. Por ejemplo, ¿qué tiene que ver Fundacite con la red de productores? eso es un problema de Agricultura y Tierra. Esa dispersión propia de la burocracia generada en la 4ª República es la que nos está matando. Contra eso tenemos que ir. Eso significa que un Estado hipertrofiado con las manos chiquitas y sin pies caminará como arrastrado.

El plan organizacional o proyecto obligaría a que las instituciones públicas se monten dentro del Modelo Socialista, ese debería ser el debate en este contexto. Eso significa que las comunas deberían

## Modelo de Gestión Comunal

tener representatividad en la estructura organizativa de las instituciones públicas con capacidad para decidir. Pero ustedes me dicen cuáles son las juntas directivas que tenemos en las instituciones públicas. En especial [el sector de] ciencia y tecnología sigue siendo una mentalidad de universidades y de los grandes consorcios internacionales y empresas privadas. Porque la LOCTI tiene ese desperfecto.

Si ustedes ven la LOCTI y ven el Plan Nacional de Ciencia y Tecnología hay una profunda contradicción entre estas dos visiones. El Plan apunta hacia una transferencia de poder, por lo menos, y hacia una horizontalidad del poder que no se garantiza a través de una ley orgánica que tiene intereses básicamente neoliberales. Por eso dentro de estas instituciones tenemos algunos responsables que dicen, "no, yo soy solamente técnico". No, aquí ninguna técnica es neutral. O usted es tecno-político, y como tecno-político tiene unas responsabilidades civiles, penales y administrativas, y está sujeto a esos resultados negativos; y usted es un responsable político, lo que

significa que usted tiene que estar alineado con la política nacional que se llama "Plan Nacional Simón Bolívar".

Por otro lado, deben haber responsables de comunas, del Poder Popular, que garanticen la productividad y la utilidad pública de las instituciones que en última instancia están al servicio del artículo 5 de la Constitución. "Así que del Presidente para abajo son nuestros empleados", si yo hablo como soberano. Lo que estamos creando es una nueva burocracia, una nueva escuela de burócratas que pasaron de ser hermanos, voluntariado, a manejar ministerios que son inmanejables. A mí me llama la atención eso. Por eso hemos colocado aquí [en las láminas de la presentación] este cuadro que dice el "retorno político". ¿Cuál va a ser el retorno político si esperamos 10 años más de transición?.

Entonces, no podemos seguir hablando de redes dentro de una perspectiva individualista, es imposible. Una cosa es que a mí me pongan una línea telefónica y llamemos a eso "red" y hablemos una hora de



## ***Modelo de Gestión Comunal***

particularidades. El profesor de ayer mostró una experiencia que me pareció bien ilustrativa. Yo no puedo hablar de red como si fuera una malla de pescadores porque yo tengo que reconstruir el tejido social, al tejido comunal (más que social, el tejido comunal).

¿Por qué lo tengo que reconstruir?, porque los partidos políticos se encargaron de hacer lo contrario de lo que nosotros estamos haciendo y resulta que no son capaces de darle direccionalidad política a sus respectivos consejos comunales.

En un consejo comunal no hay tintes políticos ni partidistas. Se supone que si estamos en Revolución, nuestros cuadros deberían estar metidos ahí para evitar las liquidaciones propias de la ideología que no termina de morir. Porque hay que diferenciar lo que es un frente social comunal con un frente político partidista, y eso todavía no se ha diferenciado. Esos son los debates que las instituciones públicas no quieren hacer. Por eso creo en el software libre, en un software liberador que parte del marco constitucional

y legal, y que apunte hacia un proceso constituyente que active a un Gobierno inteligente, y que permita que cada red realmente se articule en función del tejido social o de un tejido socialista de comunidad.

Tenemos que revisar el discurso. No puede ser un discurso tecnicista, ni academicista, porque la academia no tiene respuestas para los problemas. La tiene en la medida en que usted responda al capitalismo. De paso quiero decirles... no sé si alguien conoce al doctor Baba, hindú, que llegó a la Universidad de Oriente creyendo que iba a hacer la ruta de Humboldt y se quedó aquí porque había un problema: los venezolanos, los latinoamericanos, las únicas plantas medicinales que saben usar son las europeas. Cuando nosotros llegamos a la palestra de este proceso, ya se habían olvidado del agua de coco, de la sábila, del corosí, del zacupe (aquí le dicen cuqueán)... aquí a los niños nuestros les daban la harina con que se les hacían tetero, la harina en lata, ya que la gente no sabía comer ocumo chino, ñame, las papas de aquí (todas canadienses, llenas de pesticidas, de insecticida)

## **Modelo de Gestión Comunal**

habían sustituido la papa negra. Y por eso la pregunta ayer, ¿quiénes saben comer sano aquí? y ¿quiénes no?

De tanta dependencia nos lavaron el cerebro y resulta que se puso de moda eso que llamamos "naturismo propietario". Porque desgraciadamente, los formatos neocoloniales de nuestra educación nos cambiaron hasta nuestros hábitos culinarios, nuestra manera de curar y enfermar (y por eso la crisis que tenemos en el sector salud). ¿Cuál es la estrategia? que cada uno tenga su jardín comunitario, que la gente reconozca sus plantas y que las madres de familia desde la cocina de su casa puedan mejorar la calidad de vida más que la producción. Menos mal que no hay normativa internacional aquí para las plantas medicinales. Un punto a favor nuestro. Me gusta lo que se está haciendo acá, pero hay que revisar, hay que revisar más.

La experiencia que tuve directamente con Fundacite fue interesante. Cuando yo conocí el proyecto que el camarada [Juvenal Pérez] acaba de presentar, yo les dije "¿y por qué ustedes no multiplican esos panes a los

23 municipios?", y ¿saben lo que me dijeron? "no, es que ya no hay recursos para eso". No es una cuestión de recursos, es una cuestión de organizar la demanda, de organizar la demanda social, y en base a la demanda social, las instituciones tienen que diseñar sus POA. Eso que llaman POA, Plan Operativo Anual, debería llamarse "plan operativo por proyectos". Para justificar la razón, y la razón de ser social de la institución, estamos obligados a que nuestros directivos entiendan que estamos en una fase que ya debe superar el capitalismo para entrar en el proceso socialista.

Por lo tanto, la manera de organizarse es a través de la estructura de redes y hace falta un software libre para eso. No hay manera de conseguir información para investigar en ninguna parte, no hay manera de tener información social para la toma de decisiones; y por eso decíamos que en cada comunidad, en cada consejo comunal, debería haber una sala de inteligencia social. Mérida fue el único estado que tuvo esa experiencia en los 23 municipios. Gracias al apoyo del Frente Francisco de Miranda se instalaron las 23 salas de



## **Modelo de Gestión Comunal**

inteligencia social, pero por desgracia eso no estaba articulado. Una sala de inteligencia en la gobernación y en cada alcaldía, por eso no funcionó. Mientras nosotros no tengamos una cultura de información mucho menos vamos a generar conocimiento.

No sé cómo los dignatarios y dirigentes hacen presupuestos sin manejar información. Nadie quiere reportarle al Instituto Nacional de Estadísticas. Tenemos una serie de sub-registros a través de las misiones sociales que nadie maneja. Mientras eso siga así va a ser difícil hablar de redes, porque ¿qué información vas a intercambiar? Ese es el punto a lograr. Creo que los que saben de software libre deben comprender la angustia histórica que estoy transmitiendo con eso.

Cuando hubo el golpe de Estado, la única sala de inteligencia que funcionó... adivinen cuál fue: Aporrea, los celulares, había un "estado mayor" comunal trabajando, "radio bamba", las Asambleas de Ciudadanos. Porque la única sala de inteligencia que funcionó aquí fue la del Pentágono que controlaba la

industria petrolera. Fue gracias a la gente que manejaba algo de ingeniería de sistemas que eso se pudo liberar. Allí hubo una batalla que se ganó. Pues hoy en día la batalla es porque la mayoría de nuestras instituciones públicas que generan información no le dan utilidad pública. Por eso prefieren convertirse en vendedores de paquetes tecnológicos que ir contracorriente desde una filosofía del conocimiento libre.

Si nosotros lográramos que las instituciones públicas se pongan al servicio del poder popular y empiecen a hablar de nuevos modelos de gestión socialista, aquí y ahora, porque tienen que diseñar su presupuesto para el año que viene... Si ese presupuesto se hace en función de la cultura del proyecto y en función de un presupuesto participativo, ya no vamos a hablar más de POA, sino de POP (Plan Operativo por Proyectos), lo que significa que debe haber un plan estratégico en cada institución, que no existe. No puede haber plan operativo anual si no hay plan estratégico y las directrices de ese plan estratégico tienen siete líneas específicas en el "Plan Nacional Simón Bolívar".

## **Modelo de Gestión Comunal**

Porque ni los académicos han entendido la cuestión y se quieren seguir creyendo que el problema es meramente conceptual. Ni las instituciones entienden que están al servicio del poder popular, ni las comunas (que todavía están incipientes), o los consejos comunales, se ven a sí mismas como sistemas de Gobierno. El problema es de direccionalidad política, de capacidad de Gobierno, y de cogobernabilidad.





# II Jornadas Comunitarias de Reflexión para la Sensibilización en Conocimiento Libre



Fundación Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres



Gobierno **Bolivariano**  
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular  
para Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias

